

PROTOKÓŁ
WSPÓLNEGO POSIEDZENIA KOMISJI BUDOWNICTWA, DROGOWNICTWA,
GOSPODARKI KOMUNALNEJ, BEZPIECZEŃSTWA I PORZĄDKU PUBLICZNEGO
ORAZ KOMISJI ROLNICTWA, LEŚNICTWA I OCHRONY ŚRODOWISKA
odbytego w dniu 16 stycznia 2013 roku

Lista obecności na posiedzeniu w załączniku do niniejszego protokołu.

Otwarcia wspólnego posiedzenia Komisji o godzinie 13¹⁵ dokonał Przewodniczący Komisji Zbigniew Zimecki, który powitał zebranych i poprosił radnych o przyjęcie wspólnego porządku dziennego posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku dziennego posiedzenia.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
4. Wnioski Komisji do projektu budżetu gminy na 2013 rok.
5. Omówienie materiałów na najbliższą Sesję Rady Gminy w Łopusznie.
6. Sprawy różne.
7. Zakończenie posiedzenia.

Ad. 2. Przewodnicząca Rady Gminy Pani Danuta Łukasik zaproponowała, aby ze względu na obecność Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, przesunąć omawianie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2013, przed wnioski Komisji do budżetu. Radni jednogłośnie przyjęli zaproponowany porządek dzienny posiedzenia do realizacji.

Ad. 3. Radni jednogłośnie przyjęli protokół z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Głos zabrał Pan Wójt, poinformował, że Wysoka Rada ma uwagi co do propozycji i formy zagospodarowania środków, którymi GKRPA dysponuje. Dodał, że spór o gminny program zaczyna ciskać się na płaszczyznę konfliktu, a jest to zasługa między innymi Pani Krzeszowskiej i jej zbyt ostrego poniedziałkowego wystąpienia. Poprosił o złagodzenie tonu gdyż należy dojść do porozumienia. Pan Wójt wspomniał, że na dzisiejszym posiedzeniu są członkowie Komisji obradujących w poniedziałek. Dodał, że członkowie GKRPA muszą się odnieść do propozycji radnych, bądź udowodnić, dowieść ponad wszelką wątpliwość, że sugestie Rady są niezgodne z obowiązującymi w tej materii przepisami. A jeżeli tak nie jest to tak program zmienić, aby zawierał sugestie radnych. Nadmienił, że dla pomocy przywiózł wczoraj plan wydatków gminnego programu profilaktycznego z gminy Strawczyn. Wyjaśnił, że wybrał tą gminę, gdyż mają podobne środki do rozdysponowania. Dodał, że poprosił Panią która tam z ramienia gminy zajmuje się programem profilaktycznym, aby przejrzała program przygotowany przez naszą komisję i naniosła ewentualne sugestie. Następnie przedstawił jakie sugestie zostały naniesione. Pan Wójt podziękował, że GKRPA stawiała się na dzisiejsze posiedzenie i dodał, że jest to wspólna sytuacja do uzgodnienia wszystkich kwestii wątpliwych. Nadmienił, że życzyłby sobie, aby dzisiejsze spotkanie zakończyło się kompromisem dla dobra mieszkańców, których te sprawy dotyczą.

Przewodnicząca GKRPA Pani Ilona Picheta powiedziała, że jeżeli radni życzą sobie uszczegółowienia kwot to już zostało to przygotowane. Wyjaśniła, że wygodniej jest zapisać kwoty na zadania tak jak obecnie, gdyż później łatwiej jest je wydatkować, w razie potrzeby nie trzeba robić przesunięć.

Radny Staszczuk powiedział, że dla niego szczegółowość programu i przypisanie kwot jest mniej ważna, bardziej interesują go cele i możliwości wydatkowania pieniędzy, gdyż radni słyszą przynajmniej od dwóch lat, że na pewne rzeczy nie można albo nie ma sposobu pieniędzy przekazać, gdyż byłoby to niezgodne z prawem i groziłoby dyscypliną finansową Wójta albowiem on za to bezpośrednio odpowiada. Przypomniał, że sygnalizował to już rok wcześniej. Radny dodał, że bywając na basenie w Strawczynie, wziął gazetkę tej gminy, z której dowiedział się na jakie cele tam przeznaczają środki z programu profilaktycznego. Przypomniał, że podczas posiedzenia Komisji radni Janiszewski i Cieśllicki mówili o dofinansowaniu z programu klubów Sportowych, a Pani Krzesimowska praktycznie stwierdziła, że jest to niemożliwe. Spytał dlaczego tak jest skoro w innych gminach jest to możliwe? Dodał, że nie powinno być tak, że radni przynoszą gotowe rozwiązania, a GKRPA mówi że się nie da i żąda żeby udowodnić, że się da, bo tak mniej więcej wyglądała rozmowa pomiędzy Panią Krzesimowską, a radnym. Radny wymienił najbardziej sporne punkty z programu ze Strawczyna m. in.: zakup sprzętu doposażenia świetlic środowiskowych, dofinansowanie sportowców w zakresie dożywiania na meczach sportowych oraz na zakup ubrań i obuwia sportowego dla sportowców, dofinansowanie zakupu doposażenia pływalni, organizację zajęć sportowych dla dzieci i młodzieży z rodzin zagrożonych wykluczeniem społecznym, a nawet na bilety wstępu na pływalnie i naukę pływania.

Pani Przewodnicząca GKRPA odpowiedziała, że organizację i finansowanie zajęć sportowych dla dzieci i młodzieży w programie naszej gminy jest zawarte. Dodała, że dofinansowane są zajęcia w Zespole Szkół w Gnieździskach oraz na „orliku”.

Radny Zimecki spytał czy Dobreszów jest też ujęty?

Pani Przewodnicząca GKRPA odpowiedziała, że z tej szkoły nie pisano o dofinansowanie.

Radny Staszczuk powiedział, że bardzo interesuje go zakup strojów i sprzętu sportowego.

Pani Przewodnicząca GKRPA odpowiedziała, że wydaje jej się, że można dofinansować taki zakup.

Radny Staszczuk odpowiedział, że nie tylko on słyszał na wczorajszym posiedzeniu, że nie można.

Pani Przewodnicząca GKRPA, dodała że wyjazdy na basen jak najbardziej kwalifikują się do dofinansowania. Wspomniała, że GOPS organizował wyjazdy do kina które były finansowane właśnie z tych pieniędzy. Wyjaśniła, że aby zorganizować taki wyjazd szkoła musi wystąpić o dofinansowanie i zająć się całą organizacją.

Radny Staszczuk przypomniał, że radni Cieśllicki i Janiszewski pytali o dofinansowanie klubów sportowych. Spytał, dlaczego niemożliwe jest dofinansowanie zakupów strojów sportowych?

Pani Przewodnicząca GKRPA odpowiedziała, że jeżeli chodzi o stroje to nie odpowie teraz gdyż musi zaczerpnąć informacji.

Pani Przewodnicząca Rady Gminy poinformowała, że jutro będzie w urzędzie radca prawny. Poprosiła, aby GKRPA skonsultowała się z nim, gdyż nadal jest dużo nieścisłości. Przypomniała, że na wczorajszym posiedzeniu wynikła jeszcze jedna nieścisłość, a mianowicie, że dzieciom korzystającym z wyjazdów przysługuje dofinansowane jedynie do pogadanek, a za noclegi i wyżywienia będą musiały same zapłacić.

Członek GKRPA Pan Marek Kowalczyk powiedział, że jeżeli jest tylko prawna możliwość finansowania jakiegokolwiek zadania, to komisja nie ma nic przeciwko temu, aby finansować takie zadanie.

Pani Przewodnicząca Łukasik powiedziała, że radni prosili komisję, aby podpowiedziała jakie kryteria trzeba spełnić, jak napisać wniosek o dofinansowanie, co w nim zawrzeć aby dzieci mogły skorzystać z takich wyjazdów?

Pan Wójt zaproponował, aby podchodzić do sprawy według ogólnej dyrektywy prawnej: „co nie jest zakazane jest dozwolone”, nie wchodzić w kwestie które są w sposób oczywisty zakazane, a tam gdzie są wątpliwości to interpretować je na rzecz pozytywną.

Radny Bujak zauważył, że w innej gminie wyjazdy są w całości finansowane z programu.

Radny Zimecki zwrócił uwagę, że już od kilku lat radni pytali o dofinansowanie klubów sportowych i zawsze słyszeli że nie można.

Członek GKRPA Pan Józef Koziół odpowiedział, że nie jest tak do końca.

Pan Wójt poprosił, aby nie podchodzić do sprawy w ten sposób, że jak coś zostanie zrobione to Wójt będzie miał kontrole i dyscyplinę finansów. Dodał, że nawet jak zapłaci kare to nic wielkiego się nie stanie. Zwrócił uwagę, że bywa tak, że z sąsiednich gmin uchwały przechodzą, a identyczna uchwała naszej gminy zostaje uchylona w części lub w całości.

Radny Staszczuk powiedział, że to dlatego że w naszym prawie nie ma zasady precedensu.

Pani Przewodnicząca Rady Gminy powiedziała, że radni mają prośbę do Przewodniczącej GKRPA, aby skonsultowała się z prawnikiem w sprawie programu. Dodała, że radni chcieliby także uszczegółowienia wydatków. Poprosiła, żeby wszystko wyjaśnić aby nie powtórzyła się sytuacja, że znowu głosowanie nad przyjęciem uchwały w tej sprawie będzie trzeba zdjąć z programu Sesji.

Członek GKRPA Pan Wiesław Mazur powiedział, że myślał, że radni mają poważniejsze zarzuty do programu. Dodał, że to o czym mówili radni to jedynie szczegóły, które można poprawić.

Pani Przewodnicząca GKRPA spytała czy są jeszcze pytania?

Głos zabrała Pani Krzesimowska wyjaśniając dlaczego jeden z klubów sportowych otrzymał decyzję odmowną w sprawie finansowania ich działalności. Wyjaśniła, że sprawa była konsultowana z radcą prawnym. Przytoczyła fragment książki, którą rok temu udostępniała radnym, mówiący o możliwościach wydatkowania funduszy z gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii.

Pan Wójt stwierdził, że zapisy w ustawie bywają nieprecyzyjne. Wyraził opinie, iż jedna osoba stwierdzi, że zakup bramek na boisko czy hantli na siłownię będą kwalifikowały się do programu profilaktycznego, gdyż ktoś zamiast stać pod sklepem i saczyć alkohol przyjdzie pograć w piłkę lub poćwiczyć. Dodał, że zawsze może się znaleźć ktoś, kto jednak

to zakwestionuje mówiąc, że nie widzi w tym formy walki z alkoholizmem. Powiedział, że on będzie bronił stanowiska jeżeli ktoś będzie kwestionował wydatkowanie funduszy z uchwalonego programu.

Pani Krzesimowska odczytała kolejny fragment, tym razem mówiący o tym, że z gminnego programu możliwe jest finansowanie zakupu sprzętu sportowego, ale powinny być ono częścią programu.

Pan Wójt zwrócił uwagę na słowo „powinny”, stwierdził, że słowo to nie ma charakteru obligatoryjnego. Dodał, że będzie umiał wybronić się w razie jakiegoś zarzutu.

Radny Staszczuk przypomniał, że jak został radnym to pamięta, że z programu była dofinansowana budowa garaży dla straży pożarnej i uważa, że to było zbyt nadciąganie.

Pan Wójt odpowiedział, że zgadza się z radnym w tej sprawie.

Radny Staszczuk stwierdził, że w tej sprawie, ktoś mógłby kwestionować wydatki, ale w kwestii strojów sportowych dla dzieci czy finansowania wyjazdu na basen nie powinno być kłopotu.

Przewodnicząca GKRPA poinformowała, że organizowane były wyjazdy dla dzieci do kina finansowane właśnie z programu.

Ad 4. Wnioski Komisji do budżetu.

Pan Wójt przedstawił stanowisko Komisji, które obradowały w poprzednich w dniach. Przypomniał, że zasugerował, aby 65 tys. zł zdjąć z oświaty (z pieniędzy przeznaczonych na remonty). Wyjaśnił, że 50 tys. zł potrzebne jest na dotacje przedmiotową dla Ośrodka Zdrowia na zakup kotła grzewczego. Wolą Rady pozostałe 15 tys. zł oraz 25 tys. zł zdjęte z Ośrodka Sportowo-Wypoczynkowego przeznaczono na dotację dla klubów sportowych. Dodał, że na wczorajszym posiedzeniu Komisji radni również szukali oszczędności, poprosił aby o tym poinformowała Pani Skarbnik, gdyż on nie uczestniczył w całym posiedzeniu.

Pani Skarbnik poinformowała, że wczorajsze Komisje zaproponowały zmniejszenie wydatków GOK-u o 10 tys. zł oraz GOPS-u o 25 tys. zł bez wskazania konkretnego rozdziału z którego mają być wzięte.

Radny Bujak przypomniał, że 5 tys. zł miało być przekazane Straży Pożarnej.

Pan Wójt przypomniał, że radny sugerował by pozostałą kwotę (30 tys. zł) przekazać na zmniejszenie zadłużenia, co uważa za słuszne.

Radny Staszczuk powiedział, że chciał postawić wniosek, aby zaoszczędzoną kwotę przekazać na remonty dróg powiatowych na terenie Gminy. Poinformował, że był na spotkaniu w miejscowości Lasocin, z radnymi powiatowymi, gdzie była poruszana sprawa drogi Lasocin-Wólka. Wspomniał, że na tym spotkaniu mówiono, że to jest śmieszne żeby w budżecie gminy było przeznaczone 6 tys. zł na drogi powiatowe. Stwierdził, że będzie wnioskował, aby ta kota była wyższa.

Pani Przewodnicząca Rady Gminy wspomniała, że są na terenie gminy inne drogi powiatowe, które także są w fatalnym stanie np. w Dobrzeszowie.

Radny Bujak przypomniał, że w Sarbicach Pierwszych również potrzebny jest remont odcinka drogi powiatowej.

Radny Staszczuk powiedział, że mówi o odcinku, który zna i który nigdy nie był utwardzony i chyba jest ostatnią drogą Powiatową o nawierzchni szutrowej. Zaproponował,

aby połowę pieniędzy (100 tys. zł) przeznaczonych na remont dachu Urzędu Gminy przeznaczyć na drogi Powiatowe.

Radny Zimecki powiedział, że rozmawiał z naszym radnym powiatowym pytając o remont drogi Dobrzeszów-Kuźniaki i otrzymał odpowiedź, że w tym roku żadnych remontów nie będzie, gdyż pieniędzy na ten cel nie ma w budżecie Powiatu.

Radny Staszczuk poinformował, że jemu powiedziano, że gdyby gmina zdecydowała się na współfinansowanie to mogłyby być jakieś remonty przeprowadzone.

Pani Przewodnicząca zaproponowała, aby te 30 tys. zł umieścić w budżecie jako pieniądze na remonty dróg powiatowych, a jeżeli gmina dojdzie do porozumienia z Powiatem w sprawie remontu dróg to wówczas będzie można patrzeć jak przesunąć większe pieniądze na ten cel. Dodała, że nie zdejmowałaby pieniędzy z remontu dachu, gdyż już w ubiegłym roku nie zostało to zrealizowane, co nie jest chlubą dla Rady.

Radny Śrębowaty powiedział, że nic nie stoi na przeszkodzie żeby teraz przenieść pieniądze z remontu dachu na drogi, a jeżeli remont dróg nie dojdzie do skutku pieniądze z powrotem przesunie się na remont dachu.

Pan Wójt powiedział, że jeżeli wskażą inną gminę, gdzie było tyle dróg robione wspólnie z Powiatem to przyzna dopiero rację, że nie chce współpracować.

Pan Zimecki powiedział, że mimo to warto byłoby mieć w budżecie pieniądze przeznaczone na ten cel, gdyż obecnie radni tłumaczą się tym, że skoro gmina nie ma na dofinansowanie to oni nie planują remontów.

Pan Wójt powiedział, że być może Powiat unosząc się honorem znajdzie pieniądze konkretnie na ten odcinek drogi, ale ciekawe w jakiej proporcji gmina będzie musiała współfinansować 50 % czy więcej po stronie gminy? Zauważył, że Powiat buduje sobie nową siedzibę i wszelkie możliwe środki tam inwestuje.

Radny Smolarczyk powiedział, że tym bardziej pieniądze trzeba zabezpieczyć na remonty dróg i powiedzieć: „my mamy, teraz wy dajcie”!

Pan Wójt powiedział, że jest przychylny do propozycji radnego Staszczuka, powiedział, że propozycja ta nie burzy ogólnych założeń, jest sensowna, a ponadto Pan Wójt lubi Pana radnego.

Pani Skarbnik powiedziała, że posiada najnowsze dane odnośnie kwoty przewidzianej na gminny program profilaktyczny. Poinformowała, że po przeliczeniach okazało się że nie wydano 14 tys. zł.

Pan Wójt stwierdził, że to nie jest dużo i przypomniał, że wcześniej mówiono o kwocie 50 tys. zł.

Pani Skarbnik wyjaśniła jakich przesunąć dokona w budżecie, aby wyodrębnić kwotę na remonty dróg powiatowych. Następnie, powiedziała, że równolegle z budżetem będzie podejmowana uchwała w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej. Wspomniała również o uchwale w sprawie określenia stawek dotacji przedmiotowej dla Samorządowego Zakładu Gospodarki Komunalnej w Łopusznie. Zwróciła uwagę na uchwałę o kredycie konsolidacyjnym, poinformowała, że kredyt ten nie zwiększa ani nie zmniejsza długu. Następnie wyjaśniła na czym polega taki kredyt.

Radny Śrębowaty zapytał jakie odsetki będzie miał ten kredyt?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że zostało to pokazane w WPF, dodała, że jest to wyliczone jedynie ze wskaźników.

Pan Wójt powiedział, że uchwała ta nie jest podejmowana z naszej inicjatywy, jest to sugestia RIO skierowana do wszystkich samorządów. Wyjaśnił, że podjęcie takiej uchwały nie zobowiązuje do zaciągnięcia kredytu.

Radny Staszczuk spytał co zawiera zapis w budżecie „pozostała działalność”?

Pani Skarbnik odpowiedziała: opiekunki, softyści, bezrobotni.

Radny Staszczuk następnie spytał o rozdział dotyczący promocji samorządu.

Pani Skarbnik poinformowała, że z tej kwoty finansowany jest m. in. zakup nagród wręczanych na festynach, na dożynkach; wydawanie „Wieści Łopuszna”; umowy zawierane z zespołami i artystami, oraz szeroko pojęta promocja.

Radny Staszczuk szukał możliwości, znalezienia oszczędności w budżecie Urzędu Gminy. Spytał m. in o kwotę przeznaczoną na wynagrodzenia pracowników.

Pani Skarbnik odpowiedziała, że suma na wynagrodzenia jest dokładnie zaplanowana i nie można jej zmniejszyć. Dodała, że należało zaplanować w wydatkach nagrody jubileuszowe i odprawy.

Radny Staszczuk spytał czy jakieś osoby przechodziły lub w najbliższym czasie mogły by odejść na emeryturę?

Pan Wójt odpowiedział, że są 4 takie osoby, ale żadna nie zadeklarowała odejścia.

Radny Śrębowaty spytał, czy my w końcu bierzemy ten kredyt czy nie?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że jest to uchwała intencyjna, a samo podjęcie uchwały nie jest zaciągnięciem kredytu.

Radny Staszczuk spytał dlaczego należy podjąć uchwałę o kredycie?

Pani Skarbnik wyjaśnia, że jest to konieczne, aby spełnić zadość przepisom ustawy i tzw. „wzorowi Rostowskiego”. Powtórzyła, że kredyt ten nie zmienia kwoty długu.

Pan Staszczuk powiedział, że kredyt nie zmienia kwoty długu, ale obsługa kredytu będzie droższa.

Pan Wójt powiedział, że propozycja kredytu jest głębokim ukłonem naszego Ministra Finansów w stronę banków.

Radny Staszczuk spytał, czy jest jakaś możliwość, aby w 2014 roku nie brać tego kredytu?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że jeżeli Minister Finansów nie zmieni zdania to kredyt będzie trzeba wziąć, ale w niższej kwocie niż obecnie jest planowany.

Pan Wójt powiedział, że propozycja kredytu konsolidacyjnego jest to pierwszy krok wyjścia rządu naprzeciw samorządom, żeby te kryteria surowe, które już obowiązują czyli 60 % zadłużenia i 15% spłaty, samorządy mogły spełnić. Dodał, że zapewne samorządy nie przekraczałyby tych barier, gdyby nie pieniądze z Unii Europejskiej. Przypomniał, że perspektywa napływu kolejnych pieniędzy z Unii Europejskiej powoduje konieczność zrobienia czegoś, aby samorządy z tych pieniędzy mogły skorzystać.

Radny Staszczuk wrócił do kwestii oszczędności w budżecie przewidzianym na urząd. Stwierdził, że Pani Skarbnik nie użyła argumentów przekonujących, że oszczędności poczynić nie można.

Pani Skarbnik poprosiła, aby radny konkretnie mówił skąd chce pieniądze zdejmować.

Radny Staszczuk powiedział, że mógłby konkretnie podawać z jakich paragrafów zdejmować gdyby miała realizację budżetu, wówczas byłoby widać gdzie były nadwyżki.

Pan Wójt powiedział, że w budżecie przeznaczonym na urząd znajdują się paragrafy, które są bardzo precyzyjnie określone, np. płace pracowników, co do złotówki można wyliczyć jakie będą wydatki.

Radny Staszczuk zauważył, że kwota zaplanowana na wynagrodzenie w ubiegłym roku była wyższa od wydatków.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że spowodowane było to tym, iż należało zabezpieczyć w budżecie pieniądze na nagrody jubileuszowe oraz na odprawy.

Radny Staszczuk spytał ile odpraw jest planowane, oraz o jakich nagrodach jest mowa?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że o to najlepiej spytać kadrowca. Wyjaśniła, że odprawy oraz nagrody jubileuszowe wynikają ze stosunku pracy.

Radny Staszczuk powiedział, że nadal nie usłyszał na co ta nadwyżka miała być wykorzystana, gdyż jest to prawie 20% budżetu.

Radny Smolarczyk przypomniał, że nikt nie planuje odejść.

Pan Wójt odpowiedział, że to że nikt nie planuje odejść to nieznacznym, że odejść nie będzie. Wspomniał, że są pewne mechanizmy prawne po zastosowaniu których te osoby odejdą. Wyjaśnił, że gdyby w ubiegłym roku zmaterializowały się założenia o odejściach oraz o nagrodach jubileuszowych to tej nadwyżki by nie było.

Pani Skarbnik poinformowała, że z części budżetu przeznaczonego na wynagrodzenia ani z pochodnych od wynagrodzenia, nie można zdjąć pieniędzy, gdyż są to dokładnie zaplanowane kwoty.

Pan Staszczuk odpowiedział, że dalej Pani Skarbnik nie przytoczyła konkretnych argumentów, „mamy wierzyć na słowo”?

Pan Wójt powiedział, że podziela punkt widzenia Pana Staszczuka. Spytał, czy gdyby wszystkie prognozy i symulacje, które były zrobione przed uchwaleniem budżetu na 2012 r., były zrealizowane, to czy w 95% wyczerpana byłaby zaplanowana kwota? Dodał, że 5 % zawsze należy mieć w rezerwie.

Radny Staszczuk odpowiedział, że gdyby chodziło o 5 % to nie zaczynałby nawet rozmowy. Dodał, że to że ktoś odejdzie to ma dwa końce. Skutkuje koniecznością wypłacenia odprawy, ale również jak np. ktoś odejdzie w maju to kolejnych miesięcy już się nie płaci.

Pan Wójt wyjaśnił, że dlatego zostawiane jest te 5%. Dodał, że podziela zdanie Pana radnego gdyż na ten moment Pani Skarbnik nie przedstawiła racji, że gdyby osoby planowane że odejdą na emeryturę np. w czerwcu, rzeczywiście odeszły, to byłaby o wiele mniejsza różnica między kwotą zaplanowaną a wydaną.

Radny Staszczuk powiedział, że chciałby aby znaleźć w tych wydatkach jakieś środki, które można by dołożyć do remontu dróg powiatowych.

Pan Wójt stwierdził, że w tym przypadku Pani Skarbnik musi wszystko jeszcze raz przeliczyć, zrobić symulację, bo tu naprawdę potrzebne są dokładne wyliczenia.

Pani Przewodnicząca Rady Gminy przypomniała, że w tym roku kilku pracownikom należą się nagrody jubileuszowe, jest kilka osób które w tym roku nabędą prawo do świadczeń emerytalnych. Dodała, że osoby te zadeklarowały, że będą pracowały do końca roku więc należy zabezpieczyć w budżecie wynagrodzenie za cały rok plus odprawy. Dodała, że oszczędności trzeba szukać i tak będzie robione.

Pan Wójt powiedział, że w przypadku wynagrodzeń są precyzyjne dane i wszystko można wyliczyć. Poprosił aby Pani Skarbnik przygotowała wyliczenia i przedstawiła radnym.

Pani Skarbnik odpowiedziała, że ona wynagrodzeniami nie zajmuje się, ale odpowiednie informacje przygotowuje.

Pan Wójt nakazał, aby zwrócić się do właściwej osoby i żeby zostało to przygotowane solidnie i konkretnie. Wspomniał, że przy tworzeniu symulacji należy brać pod uwagę najniekorzystniejsze rozwiązania, gdyż nie ma pewności, że osoby będą chciały odejść z pracy tuż po nabyciu praw emerytalnych. Dodał, że wszystkim 4 osobom przedstawił optymalne warunki przejścia na emeryturę, żadna z tych osób nie zgodziła się i proponowanych warunków nie przyjęła.

Radny Staszczuk powiedział, że problem w tym, że na te 4 osoby zaplanowana jest za duża kwota.

Pani Skarbnik powiedziała, że duże oszczędności były ze względu na długotrwałe zwolnienia lekarskie np. jej.

Pan Wójt powiedział, że tego nie można brać pod uwagę przy planowaniu bo to są zdarzenia losowe.

Radny Staszczuk powiedział, że chętnie zobaczyłby takie zestawienie z planowanymi i obok z wykonanymi wydatkami z budżetu gminy.

Pani Skarbnik powiedziała, że może przygotować takie informacje.

Pan Wójt obiecał, że osobiście zajmie się tą kwestią, jeżeli okaże się że rzeczywiste planowanie jest na wyrost to będzie za przeniesieniem nadwyżki na inny cel.

Radny Śrębowaty powiedział, że nawet jak znajdą się pieniądze na drogi to pewnie się ich nie wykorzysta, skoro gmina jest zadłużona i mówi się o kredycie konsolidacyjnym.

Pan Wójt odpowiedział, że jeżeli pieniądze będą na drogi powiatowe to tak zostaną wydane.

Pani Skarbnik poprosiła radnych, aby podali jakie kwoty chcą zdjąć z budżetu i przekazać na remont drogi.

Pan Staszczuk powiedział, że na pewno 100 tys. zł z remontu dachu oraz również 100 tys. zł z wynagrodzeń osobowych i wszystkiego co jest z tym związane.

Pani Skarbnik odpowiedziała, że z wynagrodzeń to nie chce zdejmować, gdyż dostała zapotrzebowanie ile pieniędzy musi zabezpieczyć w budżecie i będzie się tego trzymała.

Pan Wójt powiedział, że teraz nic nie będzie przesądzane, a zapotrzebowanie jakie otrzymała Pani Skarbnik zostanie poddane weryfikacji.

Radny Smolareczyk zapytał Panią Skarbnik czy zostały poczynione jakieś oszczędności na etacie Pana Romana oraz Pani Skarbnik? Jak tak, to na co zostały wykorzystane?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że wynagrodzenia te były jedynie planowane.

Pan Wójt wyjaśnił, że pieniędzy tych nie można było wydać na inne cele niż były planowane.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że Komisja proponowałaby, aby zdjąć te 100 tys. zł z całego budżetu przeznaczonego na Urząd, a nie tylko z wynagrodzeń.

Pan Wójt poprosił, aby nie przesądzać sprawy. Dodał, że postara się z Panią Skarbnik poszukać jakichś oszczędności, ale wie, że wszystko planowane było bardzo precyzyjnie.

Pani Skarbnik stwierdziła, że obecnie planowana jest na drogi powiatowe kwota 115 tys. zł. Dodała, że gdyby udało się jeszcze znaleźć środki, aby kwota na drogi wynosiła około 200 tys. zł, to czy ma zapisać w budżecie, że są to środki na remont czy na budowę drogi.

Radny Staszczuk powiedział, że na ten moment, to radnych interesuje, aby w budżecie była przewidziana kwota.

Pani Skarbnik powiedziała, że ona musi uszczegółowić czy to będzie budowa drogi, czy remont, gdyż w zależności od przypadku inaczej wygląda finansowanie. Wyjaśniła, że w przypadku budowy drogi musi zadanie wpisać jako inwestycję.

Radny Krzysztof Smolarczyk poprosił o wyjaśnienia odnośnie budżetu GOPS, a mianowicie co oznacza „zakup usług pozostałych”?

Pani Skarbnik udzieliła szczegółowej odpowiedzi radnemu.

Przewodniczący Komisji przypomniał, że na wczorajszych Komisjach zdjęto z budżetu GOPS kwotę 25 tys. zł. Następnie Przewodniczący Komisji zarządził głosowanie w sprawie przekazania kwoty 115 tys. zł na remonty dróg powiatowych.

Radni jednogłośnie zagłosowali za przekazaniem kwoty.

Pan Wójt poinformował, że na Sesji będą podejmowane również uchwały:

- w sprawie przyjęcia stanowiska w sprawie wyodrębnienia w grupie obszarów funkcjonalnych regionu świętokrzyskiego Kieleckiego Obszaru Funkcjonalnego,
- w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Gminy Łopuszno do projektu pn. „Kielecki Obszar Funkcjonalny”,
- w sprawie nadania nazw ulic w obrębie miejscowości Łopuszno.

Pan Wójt wyjaśnił powody podejmowania powyższych uchwał. Powiedział, że jest to inicjatywa Miasta Kielce i Starostwa Powiatowego, w której chodzi o to, aby stworzyć organizację gmin w połączeniu z Miastem Kielce, by wspólnie móc korzystać z funduszy europejskich. Dodał, że są inwestycje potrzebne, a nawet konieczne, które obejmują znaczny obszar powiatu kieleckiego i aby otrzymać dofinansowanie z funduszy europejskich na ich realizację potrzebne jest wspólne działanie. Dodał, że jest to poważne zadanie koordynowane przez Starostwo i jak widać w przedstawionym projekcie uchwały biorą w nim udział prawie wszystkie gminy powiatu kieleckiego, bo: „razem można więcej”. Pan Wójt dopowiedział, że przystąpienie do tego przedsięwzięcia nie pociąga za sobą wydatków finansowych. Dodał, że podjęcie uchwał jest potrzebne, aby uzyskać podmiotowość. Nadmienił, że współpraca gmin wzorowana jest na Skandynawii, gdzie takie grupy działają z powodzeniem. Dodał, że na wniosek mieszkańców zostanie podjęta uchwała o nadaniu nazw dwóm ulicom w obrębie miejscowości Łopuszno.

Pan Jacek Palacz, Kierownik Samorządowego Zakładu Gospodarki Komunalnej w Łopusznie poprosił o udzielenie mu głosu. Poinformował, że przygotowana została uchwała zawierająca w treści dotacje do utrzymania dróg, oraz dotację do usuwania śmieci. Wyjaśnił, że kwota dotacji do kruszywa została na poziomie roku ubiegłego, natomiast dotację do śmieci powiększono ze względu na wzrastające koszty transportu. Spytał, czy radni będą głosowali za przyjęciem uchwały?

Radni zgodnie przyznali, że zagłosują za przyjęciem uchwały.

Pan Jacek Palacz spytał jeszcze o dofinansowanie dla straży pożarnej. Poinformował, że napisał wniosek przy pomocy LGD o czym już wspominał na poprzednich Komisjach. Otrzymał odpowiedź, że radni przychylają się do tej prośby.

Ad. 6. Pan Przewodniczący spytał czy radni chcą zabrać głos w sprawach różnych?
Radni nie zabrali głosu w ramach spraw różnych.

Ad. 7. Ponieważ zebrani nie wnosili więcej spraw, Przewodniczący podziękował za przybycie i o godzinie 15⁵⁰ zakończył obrady Komisji.

Protokołowała:


Ewa Sztandera

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI


ZBIGNIEW ZIMNICKI