

PROTOKÓŁ NR XX/2013
SESIJ RADY GMINY W ŁOPUSZNIE
odbytej w dniu 26 lutego 2013 roku

W Sesji uczestniczyło 14 radnych oraz osoby zaproszone zgodnie z załączoną listą obecności.

Otwarcia obrad Sesji dokonała Przewodnicząca Rady Gminy Pani Danuta Łukasik, która powitała zebranych radnych, Wójta Gminy Łopuszno Pana Zdzisława Oleksiewicza oraz Panią Skarbnik Barbarę Kluk, Prezes Wandę Nowak, Kierownika Obwodu Drogowego w Łopusznie Pana Dariusza Sosińskiego, przybyłych sołtysów i wszystkich mieszkańców obecnych na Sesji.

Na podstawie listy obecności radnych Pani Przewodnicząca stwierdziła quorum, w wyniku czego mogą być podejmowane prawomocne uchwały (obecnych 10 radnych). Następnie Pani Przewodnicząca odczytała proponowany porządek obrad Sesji.

Na sekretarza obrad Sesji radni zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami jednogłośnie (10 głosów „za”) wybrali radnego Krzysztofa Smolarczyka.

Pani Przewodnicząca przypomniała, że na wspólnym posiedzeniu Komisji zapowiadała, że zostanie przygotowany na Sesję projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy środków stanowiących fundusz sołecki. Poprosiła radnych o głosowanie w sprawie przyjęcia do programu Sesji jeszcze jednego punktu, a mianowicie pkt. 16. „Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy środków stanowiących fundusz sołecki”. Radni jednogłośnie przyjęli propozycję Pani Przewodniczącej. Następnie Pani Przewodnicząca poddała pod głosowanie przyjęcie porządku obrad Sesji:

1. Otwarcie obrad Sesji i stwierdzenie quorum.
2. Wybór sekretarza obrad Sesji.
3. Przyjęcie porządku obrad Sesji.
4. Przyjęcie protokołu z poprzedniej Sesji Rady Gminy.
5. Informacja Przewodniczącego Rady Gminy w Łopusznie z działalności za okres między Sesjami.
6. Informacja Wójta Gminy Łopuszno z pracy za okres między Sesjami.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Łopuszno na lata 2013-2022.
8. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy 2013 roku.
9. Podjęcie uchwały w sprawie pomocy finansowej.
10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie poboru podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od nieruchomości w drodze inkasa oraz określenia inkasentów, terminów płatności dla inkasentów i wynagrodzenia za inkaso.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu konsolidacyjnego zaciągniętego na spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów.
12. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia stawek dotacji przedmiotowej dla Samorządowego Zakładu Gospodarki Komunalnej w Łopusznie.

13. Podjęcie uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych oraz warunków i zasad korzystania z przystanków komunikacyjnych, których zarządzającym jest Gmina Łopuszno.
14. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia stawki za korzystanie z przystanków komunikacyjnych, których zarządzającym jest Gmina Łopuszno.
15. Rozpatrzenie skargi na Wójta Gminy Łopuszno - podjęcie uchwały.
16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy środków stanowiących fundusz sołecki.
17. Interpelacje radnych.
18. Odpowiedzi na interpelacje radnych.
19. Sprawy różne.
20. Zakończenie obrad Sesji

Radni jednogłośnie przyjęli proponowany porządek obrad Sesji Rady Gminy.

Ad. 4. Pani Przewodnicząca zapytała, czy do protokołu z poprzedniej Sesji Rady Gminy radni mają uwagi bądź wnioski. Ponieważ uwag ani wniosków nie zgłoszono, Przewodnicząca poddała pod głosowanie przyjęcie protokołu z ostatniej Sesji. W wyniku głosowania protokół przyjęto jednogłośnie.

Ad. 5. Przewodnicząca Rady Gminy Pani Danuta Łukasik przekazała Radzie informację z działalności między Sesjami. Poinformowała radnych, iż uczestniczyła wraz z Panem Wójtem m.in. we wspólnym posiedzeniu Komisji Rady Gminy. Brała udział w spotkaniu Wójtów, Burmistrzów, Przewodniczących Rad. 12 lutego uczestniczyła w V edycji „Świątokrzyskiej Victorii”. Przypomniała, że „Świątokrzyska Victoria” to nagroda Samorządu Województwa, której celem jest promowanie najbardziej aktywnych świętokrzyskich samorządów, przedsiębiorstw i osób - społeczników, działających na rzecz swoich środowisk. W każdej z trzech kategorii: przedsiębiorczość, samorządność i osobowość o statuetkę i prestiżowy laur zwycięzcy ubiega się piątka nominowanych. Pani Przewodnicząca przedstawiła nominacje oraz zwycięzców w poszczególnych kategoriach. Poinformowała, że gala odbyła się w filharmonii, a udział w niej wzięli m.in. Wójtowie, Burmistrzowie, Prezydenci Miast oraz posłowie. Galę uświetnił występ grupy Andrzeja Piasecznego, która brała udział w programie „Bitwa na Głosy”.

Pani Przewodnicząca, 23 lutego, brała udział w debacie, która odbyła się w Gimnazjum w Zespole Szkół im. Jana Pawła II w Łopusznie, nt. „Aktywnego uczestnictwa młodzieży w życiu społecznym”. Poinformowała, że młodzież wykazała się dużą kreatywnością, pisała projekty i wypowiadała swoje zdanie m.in. na tematy: Jak uczestniczyć w życiu społecznym? Jak współpracować z samorządem? Co oczekują od takiej współpracy? Stwierdziła, że korzystanie z takich projektów jest ciekawym doświadczeniem dla młodych ludzi. Pani Przewodnicząca pochwaliła gimnazjalistów za ich szerokie zainteresowania. Następnie poinformowała, że w Eustachowie odbyło się spotkanie wiejskie, na którym został wybrany nowy Sołtys Pani Danuta Zimna. Dodała, że zebranie odbyło się w bardzo miłej atmosferze i trwało prawie 3 godziny, gdyż mieszkańcy bardzo chętnie dyskutowali.

Pani Przewodnicząca przypomniała, że niektórych bulwersowała sprawa inwestowania w szkołę w Gnieździskach. Poinformowała, że obecnie dzieci już korzystają z sal, są

zadowolone z warunków jakie mają zagwarantowane. Podobnie grono pedagogiczne. Przyznała, że jeszcze kilka rzeczy brakuje więc będzie trzeba jeszcze trochę dołożyć. Następnie poinformowała, że prace w Snochowicach przy świetlicy wiejskiej przebiegają planowo, a zakończenie planowane jest na lato, oraz że planowana jest w tym roku budowa przydomowych oczyszczalni ścieków (w liczbie 19) w miejscowościach Przegrrody, Michała Góra, Ewelinów-Knieja. Drugi etap (30 oczyszczalni) planowany jest na rok następny w miejscowości Antonielów. Wyjaśniła, że inwestycje przeprowadzane są w miejscach gdzie zabudowa nie jest zwarta. Na zakończenie przypomniała radnym o składaniu oświadczeń majątkowych.

Ad. 6. Wójt Gminy Pan Zdzisław Oleksiewicz złożył Wysokiej Radzie informację z pracy za okres między Sesjami. Oznajmił, iż brał udział w tych wydarzeniach co i Pani Przewodnicząca, więc nie będzie powtarzał informacji tylko dopowie coś od siebie. Powiedział, że podczas gali Victorii Świętokrzyskiej bardzo spodobał mu się występ zespołu męskiego, który pięknie grał i śpiewał, imitował dźwięki instrumentów muzycznych.

Poinformował, że brał udział, w projekcie w gimnazjum w Zespole Szkół im. Jana Pawła II w Łopusznie. Zaskoczyła go dojrzałość młodych ludzi, sensowne, logiczne i mądre oczekiwania. Dodał, że jest zadowolony z poziomu, na jakim uczą szkoły na terenie naszej gminy.

Odnosnie wyboru sołtysa i spotkania wiejskiego w Eustachowie Pan Wójt stwierdził, że widać zaangażowanie mieszkańców. Dodał, że w spotkaniu uczestniczyło ok. 60 osób. Dyskusja z mieszkańcami przebiegała w miłej atmosferze, omawiany był stan aktualny oraz perspektywy na przyszłość. Pan Wójt powiedział, że obecnie spotkania odbywają się w o wiele miłszej atmosferze niż kilka lat temu. Parytety są zachowane, jest przekonany, że współpraca z nowo wybraną Panią Sołtys będzie owocna. Poinformował, że już za dwa dni odbędzie się spotkanie z sołtysami, na którym będą poruszane przede wszystkim sprawy związane z usuwaniem śmieci i składaniem deklaracji w tej sprawie. Następnie poinformował, że uczestniczył we wspólnym posiedzeniu komisji Rady Gminy. Dodał, że aktualnie realizowane są wszelkie zadania konieczne, aby samorząd funkcjonował sprawnie.

Ad. 7. Pani Przewodnicząca poddała pod głosowanie wniosek o podjęcie uchwały Nr XX/128/2013 w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Łopuszno na lata 2013-2022. Za przyjęciem uchwały głosowało 9 radnych, 2 radnych wstrzymało się od głosu. W wyniku głosowania uchwała została podjęta większością głosów i stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 8. Pani Przewodnicząca poddała pod głosowanie wniosek o podjęcie uchwały Nr XX/129/2013 w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy 2013 roku. Za przyjęciem uchwały głosowało 9 radnych, 2 radnych wstrzymało się od głosu. W wyniku głosowania uchwała została podjęta większością głosów i stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 9. Radny Smolarczyk spytał czy uchwała jest w zmienionej treści?

Pani Przewodnicząca odpowiedziała, że uchwała jest taka, jak życzyli sobie radni, następnie odczytała treść uchwały. Pani Przewodnicząca poddała pod głosowanie wniosek

o podjęcie uchwały Nr XX/130/2013 w sprawie udzielenia pomocy finansowej. W wyniku głosowania uchwała została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 10. Pani Przewodnicząca poddała pod głosowanie wniosek o podjęcie uchwały Nr XX/131/2013 zmieniającej uchwałę w sprawie poboru podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od nieruchomości w drodze inkasa oraz określenia inkasentów, terminów płatności dla inkasentów i wynagrodzenia za inkaso. W wyniku głosowania uchwała została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 11. Pani Przewodnicząca poddała pod głosowanie wniosek o podjęcie uchwały Nr XX/132/2013 w sprawie zmiany uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu konsolidacyjnego zaciąganego na spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów. Za przyjęciem uchwały głosowało 7 radnych, 4 „przeciw”. W wyniku głosowania uchwała została podjęta większością głosów i stanowi załącznik do protokołu.

Ad.12. Pani Przewodnicząca poddała pod głosowanie wniosek o podjęcie uchwały Nr XX/133/2013 zmieniającej uchwałę w sprawie określenia stawek dotacji przedmiotowej dla Samorządowego Zakładu Gospodarki Komunalnej w Łopusznie. Za przyjęciem uchwały głosowało 10 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu. W wyniku głosowania uchwała została podjęta większością głosów i stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 13. Pani Przewodnicząca poddała pod głosowanie wniosek o podjęcie uchwały Nr XX/134/2013 w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych oraz warunków i zasad korzystania z przystanków komunikacyjnych, których zarządzającym jest Gmina Łopuszno. Za przyjęciem uchwały głosowało 9 radnych, 2 radnych wstrzymało się od głosu. W wyniku głosowania uchwała została podjęta większością głosów i stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 14. Pani Przewodnicząca poddała pod głosowanie wniosek o podjęcie uchwały Nr XX/135/2013 w sprawie ustalenia stawki opłaty za korzystanie z przystanków komunikacyjnych, których zarządzającym jest Gmina Łopuszno. Za przyjęciem uchwały głosowało 10 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu. W wyniku głosowania uchwała została podjęta większością głosów i stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 15. Pani Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej zapoznała Radę z przebiegiem załatwiania skargi. Przypomniała o złożonym przez radną Katarzynę Włodarczyk zażaleniu do Wojewody na Radę Gminy. Przewodnicząca przypomniała, że Komisja w tej sprawie zajmowała już stanowisko oraz, że uzasadnienie do proponowanej uchwały podawane było ustnie. Dodała, że tym razem uzasadnienie zostało sformowane na piśmie. Następnie przedstawiła uchwałę i odczytała uzasadnienie (uchwała wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik do protokołu).

Pani Przewodnicząca Rady Gminy przypomniała o potrzebie zawiadomienia Pani radnej Katarzyny Włodarczyk oraz Pani Wojewody Bożentyny Pałki-Koruby o sposobie załatwienia sprawy. Następnie spytała, czy radni mają jakieś pytania odnośnie przedmiotowej uchwały? Radni nie zgłaszali pytań.

Pani Przewodnicząca poddała pod głosowanie wniosek o podjęcie uchwały Nr XX/136/2013 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Łopuszno. Za przyjęciem uchwały głosowało 7 radnych, 3 „przeciw”, 1 radny wstrzymał się od głosu. W wyniku głosowania uchwała została podjęta większością głosów i stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 16. Pani Przewodnicząca poddała pod głosowanie wniosek o podjęcie uchwały Nr XX/137/2013 w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy środków stanowiących fundusz sołecki. Za przyjęciem uchwały głosowało 5 radnych, 7 radnych głosowało „przeciw”. W wyniku głosowania uchwała nie została podjęta. Projekt uchwały stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 17. Interpelacje radnych.

Radny Krzysztof Smolarczyk zapytał, czy będzie realizowany odcinek drogowy, Józefina – Zagórki? Spytał, czy Pan Wójt będzie dążył do przejęcia gruntów pod drogę, czy zostanie stwierdzone, że inwestycja byłaby za droga?

Radna Katarzyna Włodarczyk zapytała, dlaczego nie są organizowane spotkania z sołtysami i mieszkańcami w sprawie śmieci i opłat za śmieci?

Radny Zimecki poinformował o potrzebie naprawienia lub wymiany mostka w miejscowości Podewsie. Wspomniał również o konieczności podobnych działań na drodze powiatowej, zwrócił uwagę, iż pobocze zaczyna się kruszyć. Zaproponował, aby wstawić ograniczenie tonażowe.

Radny Sławomir Staszczuk zadał pytanie odnośnie Zebrania Wójtów, Burmistrzów i Przewodniczących Rad. Powiedział, że chce dowiedzieć się coś na ten temat i interesują go konkrety, rzeczy istotne, bo radni usłyszeli trochę newsów –Victoria Świętokrzyska, (nagrodzeni nie z naszej gminy), a nie dowiedzieli się, czego dotyczyło Zebranie Wójtów Burmistrzów i Przewodniczących Rad.

Radna Katarzyna Włodarczyk spytała, czy w Urzędzie jest platforma usług elektronicznych ZUS, tak, aby na bieżąco wiedzieć jak jest z opłacaniem składek ZUS? Dodała, że w dalszym ciągu pyta o podwyżki dla pracowników obsługi szkół.

Ad. 18. Odpowiedzi na interpelacje.

Pan Wójt odpowiadając radnemu Smolarczykowi, poinformował, iż będzie działał w sprawie drogi Józefina-Zagórki. Dodał, że będzie starał się wyjaśnić sprawy własnościowe jak najszybciej. Stwierdził, że z jego strony nie ma żadnych powodów, aby to opóźniać. Nadmienił, że będzie działał jeżeli będzie wola Rady, aby w budżecie na przyszły rok zabezpieczyć odpowiednią sumę na zbudowanie odcinka i połączenie dróg. Wyraził opinie, że droga przez Józefinę połączyłaby dwie drogi wojewódzkie, więc jest wskazane, aby ten brakujący odcinek uzupełnić.

Radnej Katarzynie Włodarczyk Pan Wójt odpowiedział, że już za dwa dni odbędzie się narada z sołtysami, na której temat śmieci będzie najobszerniej omawiany. Dodał, że spotkania wiejskie są organizowane, czego przykładem jest spotkanie w Eustachowie. Przypomniał, że do radnych apelował, aby sami wychodzili do mieszkańców i tłumaczyli te kwestie.

W odpowiedzi na interpelację radnego Zimeckiego Pan Wójt powiedział, że już polecił Zakładowi Komunalnemu przygotować się do wymiany kręgów, aby przejazd był możliwy i bezpieczny.

Radnemu Staszczukowi Pan Wójt streścił przebieg Konwentu Wójtów. Poinformował, że są to spotkania cykliczne, na których przede wszystkim omawiane są tematy dotyczące pracy wójtów. Dodał, że obecny Konwent był sprawozdawczo-wyborczy, a dyskusja była zdominowana sprawami sportu oraz oświaty zainspirowanymi spotkaniem z Panią Minister Muchą. Wspomniał, że samorządowcy od kilku lat zajmują się sprawami oświaty i próbują zainspirować ministerstwo i rząd do poważnego zajęcia się tą kwestią. Najczęściej omawiane kwestie to sprawa „Karty Nauczyciela” i ewentualnych zmian zapisów w tej karcie bądź jej całkowita likwidacja, za czym jest większość samorządowców. Dodał, że samorządowcy uważają, że „Karta Nauczyciela” to przeżytek, twór z 1982 r. Nadmienił, że sam nazywa tę ustawę „bękartem stanu wojennego”, który rośnie i się rozwija. Samorządowcy w skali kraju robią wszystko, aby ograniczyć jego rozrost, co nie znaczy, że chcą dążyć do obniżenia płacy nauczycieli. Pan Wójt wyraził opinię, iż uchwała ta czyni wiele złego dla polskiej oświaty, przede wszystkim zamyka drogę do pracy młodym nauczycielom. Dodał, że sugerował, aby nie wyjmować ponad 650 tys. zatrudnionych w oświacie nauczycieli z obowiązującego w RP systemu prawa i nie nadawać tej grupie praw szczególnych. Poinformował, że podczas Konwentu Wójtów przewijał się pesymizm wśród samorządowców. Twierdzą oni, że nikt ich w tych sprawach nie chce słuchać. Wyraził opinię, że reformy najpierw należy przeprowadzić w umysłach i w głowach, szczególnie rządzących.

Pani Przewodnicząca stwierdziła, że uzupełni podaną informację, nadmieniła, że radnemu chodziło o spotkanie Wójtów, Burmistrzów, Przewodniczących Rad. Poinformowała, że na spotkaniu tym poruszane były kwestie m.in.: programowania funduszy unijnych w perspektywie 2014-2020 w województwie świętokrzyskim. Poruszane również były tematy związane z aktywizacją młodych ludzi na rynku pracy. W tym temacie wypowiadała się pani z powiatowego urzędu pracy, która poinformowała, że w niektórych gminach bezrobocie wzrosło, a w innych utrzymało się na podobnym poziomie. Dodała, że według przedstawionych danych w naszej gminie bezrobocie utrzymało się na poziomie roku ubiegłego. Pani Przewodnicząca powiedziała, że współpraca z Powiatowym Urzędem Pracy układa się dobrze, dużo ludzi kierowanych jest na staże oraz na organizowane kursy. Następnie poinformowała, że na spotkaniu zaprezentowano „Platformę Klub 100”. Dodała, że program tej spółki, która w swych założeniach „łączy biznesową inicjatywę i sportowe emocje”, przywiozła i rozda radnym.

Pan Wójt poinformował, że są cztery gminy gdzie widoczny jest minimalny spadek bezrobocia i nasza gmina znalazła się w tym gronie. Stwierdził, że to rewolucji na rynku pracy nie przynosi, bo sytuacja i tak jest ciężka. Nadmienił, że największe bezrobocie jest w gminach najbardziej oddalonych od miast. Przypomniał, że w naszej gminie znajduje się Punkt Powiatowego Urzędu Pracy, a teraz otwarte zostaną jeszcze dwa punkty jeden w Zagnańsku, a drugi w Łagowie. Pan Wójt stwierdził, że spadek bezrobocia podyktowany może być tym, że organizowane są przez urząd prace interwencyjne. Dodał, że czynione są starania, aby pomagać w obniżeniu poziomu bezrobocia. Stwierdził, że sam urząd nie jest w stanie zatrudnić wszystkich, którzy tego potrzebują.

Radna Włodarczyk, przypomniała, że Pan Wójt nie odpowiedział jeszcze na wszystkie pytania przez nią zadane, a mianowicie czy zainstalowana jest platforma usług elektronicznych ZUS oraz czy przewidywane są podwyżki dla obsługi oświaty?

Pan Wójt odpowiedział, że rozmawiał już w tej sprawie z dyrektorem z Łopuszna, a z dyrektorami szkół w Dobrzeszowie i w Gnieździskach będzie jeszcze dziś rozmawiał. Dodał, że nie ma zasadniczych przeszkód, aby podwyżki w tej sferze były. Przypomniał, że ostatnia podwyżka dotycząca tej grupy była w czerwcu 2012 roku. Co do kwestii platformy ZUS Pan Wójt powiedział, że musi skonsultować się z informatykiem.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że jeżeli radni nie chcą słuchać sprawozdania Przewodniczącej Rady Gminy z pracy między Sesjami, to niech wystąpią z pismem w tej sprawie określającym formę sprawozdania. Dodała, że jeżeli taka jest wola Rady, to może przedstawiać sprawozdanie jedynie punktowo. Przypomniała, że składa sprawozdanie z wszystkich uroczystości, na których reprezentowała naszą gminę, dlatego czuła się zobowiązana poinformować również o gali „Świętokrzyska Victoria”. Następnie spytała, czy radni chcą jeszcze zgłaszać interpelację? Radni więcej interpelacji nie zgłosili.

Ad. 18. Sprawy różne.

Radny Staszczyk zabrał głos i powiedział, że interesują go wszystkie sprawy, ale chętniej posłuchałby o sprawach istotnych dla gminy. Następnie spytał, czy Pan Wójt mógłby przybliżyć termin „obszary funkcjonalne”?

Pan Wójt poinformował, że 8 miesięcy temu z inicjatywy Miasta Kielc, oraz Starostwa Powiatowego powstało zarzewie tzw. obszarów funkcjonalnych. Wyjaśnił, że Kielecki Obszar Funkcjonalny (KOF) w założeniu miał być szerokorozumianym porozumieniem Kielc i gmin powiatu Kieleckiego, a Starostwo miało niejako spinać cały Powiat, czyli 19 samorządów kielecczyny. Celem wspólnego projektu jest przygotowanie się do kolejnego okresu programowania unijnego. Zmieniają się zasady dofinansowania i największe środki trafiają do tych, którzy będą działać wspólnie realizując zadania na szerszym obszarze. Pan Wójt poinformował, że uczestniczył wczoraj w spotkaniu, na którym dyskutowano na temat KOF. Stwierdził, że samorządy należące do Powiatu Kieleckiego, stanowią pewną ekonomiczną, gospodarczą, kulturową, funkcjonalną całość. Poinformował, że mimo to Ministerstwo ustaliło kryteria, przystąpienia do KOF. Dodał, że w związku z tym wystąpił problem, gdyż według kryteriów ministerialnych kilka samorządów, także nasza gmina nie może być w KOF. Pan Wójt poinformował, że samorządy, które nie spełniają kryteriów ministerialnych, są to samorządy aktywne i prężne (np. Strawczyn, Chmielnik, Bieliny). Pan Wójt zapewnił, że ze swojej strony dołożył wszelkich starań, aby nasza gmina znalazła się w tym gronie. Poinformował, że kryteria ministerialne są bardzo szczegółowe, a nawet dziwne, gdyż bardziej łączy i integruje samorządy dobrze przebudowana droga niż kryterium „dojeżdżających do szkoły średniej uczniów z danej gminy” bo to kryterium nic nie daje i nic nie mówi. Jeżeli jest na terenie naszego samorządu dobrze funkcjonująca szkoła ponadgimnazjalna, a w innym samorządzie szkoły takiej nie ma, to tamten samorząd spełni kryteria ilości osób dojeżdżających uczniów, a nasz samorząd nie spełni. Naszemu samorządowi liczy się to na minus bo my mamy szkołę na miejscu i powiedzmy 60% młodzieży uczącej się nie musi dojeżdżać. Pan Wójt stwierdził, że to i podobne kryterium uniemożliwia uczestnictwo w KOF kilku gminom. Dodał, że jest to wszystko jeszcze

w powiatach, brak jest jeszcze spójności organizacyjnej, a obecnie po kryteriach jakie przysłało ministerstwo nie wiadomo jeszcze kto będzie przynależał do KOF. Poinformował, że upoważniono Pana Starostę Wrzałkę, aby w imieniu samorządów wystąpił do Samorządu Województwa, aby ono z kolei, podjęło starania, aby na stopniu ministerialnym kryteria te uległy zmianie. Tak, aby samorządy wykluczone miały również możliwość uczestniczenia w KOF.

Radny Staszczuk powiedział, że wniosek jest taki, że nie ma już sobie za złe wytykanie Pani Przewodniczącej wymienianie laureatów z gmin sąsiednich lub innych bardziej oddalonych, gdyż naprawdę radni chcieliby słuchać o sprawach istotnych dla gminy. Stwierdził, że teraz się dowiadują, że jest to już od 8 miesięcy, nikt o tym nie wiedział z radnych, a to że Ministerstwo w swoich kryteriach gminie Łopuszno oceniło na „0” punktów to jest według Pana Wójta nieistotne. Dodał, że ta sprawa będzie skutkować na lata 2014-2020 funduszami z których będzie, bądź nie będzie można korzystać. Dodał, że mówi o tym gdyż nie może się dowiedzieć w urzędzie w którym jest radnym, ważnych informacji. Dodatkowo słyszy, że są to sprawy nieistotne, a zdaniem radnego są to sprawy bardzo istotne. Stwierdził, że dobrze by było, aby wszyscy wiedzieli jak te kryteria wyglądają. A Pan Wójt obniżając rangę całego pomysłu stwierdził, że krótko mówiąc „kryteria są głupie i dlatego źle ześmy wypadli”. Radny chce wiedzieć jak kryteria wyglądają, co jest punktowane oprócz odległości zamieszkania, dojazdu dzieci do szkół średnich. Radny dodał, że nie podejrzewa, aby było to główne kryterium. Powiedział, że życzyłby sobie, żeby bardziej zająć się tą sprawą

i pomyśleć co zrobić żebyśmy niebyli rzeczywiście zablokowani finansowo.

Pan Wójt powiedział, że nie zgadza się z wypowiedzią radnego i z tym, że radny został zaskoczony czymkolwiek, gdyż była podejmowana uchwała, tu na tej Sali w sprawie przystąpienia gminy do tego stowarzyszenia. Przypomniął, że przy okazji podejmowania uchwały Rada była informowana na temat KOF. Poinformował, że o podjęciu uchwały zostały poinformowane pozostałe strony porozumienia, a inne gminy w rewanżu też mam przysyłają stosowne uchwały. Dodał, że Pan radny chyba drzemał na tych Sesjach, na których, była o tym mowa, że teraz radnego zaskoczyła ta sprawa. Dodał, że sugestia radnego jest taka że „marność” jedynie w gminie Łopuszno. Spytał „skąd te „0” punktów Pan radny wziął?”. Przypomniął, że kryteriów nie spełniła również gmina Bieliny, która była laureatem 3 lata temu „Świętokrzyskiej Viktorii” - uznana za najlepszą gminę w województwie. Stwierdził, że dlatego sugestia radnego są niczym nieuprawnione i wysoce niestosowne, gdyż jest sugerowanie, że jest to wina Wójta że jesteśmy „największe dziady”. Pan Wójt powiedział, że po pierwsze nie jego wina po drugie nie jesteśmy „największe dziady”. Dodał, że gdyby o takie kryteria chodziło to nie znalazłyby się tam gminy Bieliny i Strawczyn. Stwierdził, że nasza gmina znalazła się w całkiem dobrym towarzystwie. Nadmienił, że radny nie przedstawił żadnych sensownych danych, aby poprzeć swoją tezę o marności i dalej o marności do której powstania wójt się niby przyczynił.

Radny Staszczuk powiedział, że jego wypowiedz nie miała być atakiem na Pana Wójta. Chciał jedynie, aby Rada była informowana o sprawach istotnych. Dodał, że przypomina sobie uchwałę, którą podjęto, ale nadal nie mieścimy się w kryteriach ministerialnych. Stwierdził, że ważne jest gdzie jesteśmy, a nie z kim i w jakim towarzystwie. Stwierdził, że biorąc pod uwagę KOF mamy marne szanse na finanse.

Pan Wójt odpowiedział, że uczestnictwo w KOF nie ma przełożenia na to czy my dostaniemy fundusze czy nie. Stwierdził, że dostalibyśmy dodatkowe pieniądze gdybyśmy byli w tym obszarze, ale to jest melodia przyszłości, nie wiadomo czy to wszystko dojdzie do skutku. Gdyby obszar już został zatwierdzony, wszystkie prawne sprawy zostały dokończzone i gdyby np. 8 gmin, wśród których znalazłaby się nasza gmina postanowiły realizować np. gazociąg, który obejmowałby te 8 gmin. Wtedy moglibyśmy mówić już o jakiś pieniądzach. Stwierdził, że Pan radny harcuje teraz i próbuje stworzyć atmosferę zagrożenia, utraty, czegoś co jest absolutnie w tym momencie jeszcze nierealne. Dodał, że na tej zasadzie każdego można pomówić o złe intencje. Przypomniął, że sprawa KOF na obecnym jak i na przyszłym etapie nie ma związku z finansami gminy. Dodał, że często jest tak, że budzimy się po fakcie, jak była podejmowana uchwała to Wójt mówił co to jest i był skłonny słuchać pytań radnych, ale wówczas tych pytań nie było, dlatego stwierdził, że wszystko jest jasne. Pan Wójt powiedział, że sam wówczas nie miał dużo do powiedzenia na ten temat, podobnie jest obecnie, gdyż „KOF” jest to twór nowy, w powijakach. Trudno powiedzieć jak to będzie funkcjonować w przyszłości nawet Prezydentowi Lubawskiemu jak również Staroście Zdzisławowi Wrzałce.

Radna Włodarczyk poinformowała, że wypowie się kontynuując myśl radnego Staszczyka. Stwierdziła, że to dziwnie zabrzmiało, gdyż Pan Wójt najpierw mówi, że od 8 miesięcy istnieje ten Kielecki Obszar Funkcjonalny.

Pan Wójt sprostował wypowiedz radnej mówiąc, że nie istnieje KOF od 8 miesięcy, nic jeszcze nie istnieje, to jest dopiero inicjatywa. Poprosił o nieprzeinaczanie jego wypowiedzi.

Radna Włodarczyk kontynuując swoją wypowiedź powiedziała, że 8 miesięcy temu powstała inicjatywa, przyznała że na którejś z Sesji podejmowana była uchwała, dodała, że dziwi ją, że Pan Wójt tak lekko powiedział, że liczył że Rada wie o tym, a jednocześnie zarzucił radnemu Staszczykowi, że już stwarza sytuacje zagrożenia chociaż się nic nie dzieje. Radna dodała, że tym bardziej pewne rzeczy należy przewidywać i pewne rzeczy planować. Następnie powiedziała, „wyraził się Pan, że nie ma to związku z finansami gminy”, a według radnej ma to duży związek z finansami gminy, bo jeżeli mamy partycypować w środkach unijnych, to musimy mieć środki własne na ten cel. Dodała, że wiemy co się będzie działo za chwilę kiedy gmina stanie na skraju przepaści. Przypomniła, że Rada głosowała nad kredytem konsolidacyjnym jak jej nie było, a teraz się mówi że finanse nie mają związku, „przecież my się zablokujemy, nie będziemy mieli skąd wziąć środków własnych”. Poprosiła, aby nie mówić, że wzięcie kolejnego kredytu na spłatę poprzednich zadłużeń nie będzie miało wpływu na finanse gminy!

Radna Włodarczyk powiedziała, że kolejną sprawą do której chciała się odnieść jest uchwała w sprawie funduszu sołeckiego. Powiedziała, że spodziewa się że rada przegłosowała żeby w 2014 roku ten fundusz nie zaistniał. Powiedziała, że w dalszym ciągu uważa, że jest to pozbawienie samorządności sołtysów i sołectw, nic w zasadzie sołectwa nie dostają i fundusz sołecki był jedyną szansą by coś w sołectwie zrobili. Dodała, że Gmina de facto jest zadłużona, mówi się o kilku drogach, a w gminie nie tylko drogi są ważne. Następnie radna powiedziała, że przypuszcza, że uchwała w sprawie skargi została przegłosowana tak jak się radna spodziewała czyli uchwała uznająca skargę za niezasadną. Pogratulowała Radzie. Zapewniła, że ona uważa, że skarga ta była zasadna, dodała że będzie dalej dociekać. Nadmieniła, że jej zdaniem w sprawie drugiej skargi, którą złożyła uchwała

też nie była podjęta tak jak należy i też będzie się odwoływała. Kończąc swoją wypowiedź zwróciła uwagę, że na sali znajdują się nauczyciele i na pewno „ruszyło” ich nazwanie przez Pana Wójta Karty Nauczyciela „bękartem przeszłości”.

Pan Wójt poprawił, że „stanu wojennego”.

Radna Włodarczyk powiedziała, że to jest puki co ustawa i nadal obowiązuje. I choćby dlatego, że jest to akt prawny należy jej się szacunek. Poprosiła Pana Wójta, aby ważył słowa odnośnie tej ustawy, bo to nie przystoi.

Głos Zabrała Pani Wanda Nowak, powiedziała, że nie pierwszy raz padło to określenie na ustawę, dodała, że to bardzo boli. Karta Nauczyciela powinna gwarantować wysoki status nauczyciela. Odczytała wstęp ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku i poinformowała, że na przełomie lat karta Nauczyciela była modyfikowana i gwarantuje ona pewne prawa. Spytała, czy ktoś wyobraża sobie nauczyciela jako pracownika sezonowego? Dodała, że nauczyciele kochają wszystkie dzieci. Stwierdziła też, że dobry Wójt powinien budować autorytet nauczyciela. Przypomniała, że trwa debata o biblioteki, które samorządy chcą wyprowadzić ze szkół dla oszczędności, likwidacja świetlic dla oszczędności do czego to doprowadzi? Poprosiła, aby zostawić Kartę Nauczyciela w spokoju, bo i tak będzie ona modyfikowana. Stwierdziła, że wszyscy mówią dobrze o oświacie, nie należy dzielić nauczycieli na dobrych i złych.

Pan Wójt powiedział, że totalnym nieporozumieniem jest mówić o szacunku do przepisu prawa. Stwierdził, że szacunek do przepisu prawa to jego przestrzeganie. Poprosił aby wskazać gdzie nie respektuje zapisów Karty Nauczyciela, gdyż wszystkie zapisy w tej ustawie są wykonywane i respektowane, niektóre z nawiązką. Dodał, że sama ocena dokumentu to osobna sprawa. Przypomniał, że na początku Sesji wraz z Panią Przewodniczącą zwracał uwagę jak wysoki poziom jest w szkołach i że to zasługa nauczycieli, a tego Panie nie były uprzejme zauważyć. Dodał, że widzi także różnicę w wypowiedziach - Pani Wanda autentyczna troska, a radna chęć dokuczenia.

Odnosnie bibliotek Pan Wójt powiedział, że ostrzegął swojego kolegę, Burmistrza Chmielnika, aby tego nie robił. Pan Wójt zapewnił, że sam żadnego zamachu na biblioteki nie robił, ponadto dał dodatek motywacyjny w wysokości 9 %, który jest jednym z najwyższych w Województwie z możliwością manewru do 15 % więc zapisy dokumentu jakim jest Karta Nauczyciela respektuje w 100 %. Nadmienił, że swoje zdanie ma i potwierdza to co powiedział. Uważa, że poziom prawodawstwa, poziom społeczeństwa, poziom nauczania i nauczycieli polskiej oświaty jest taki, że powinien być całościowy dokument regulujący kwestię oświatową, z zachowaniem istotnych praw nauczycieli. Oświadczył, że nie chce robić zamachu na nauczycieli. Karta Nauczyciela powinna być zlikwidowana. Pan Wójt powiedział, że to co tu mówi, mówił także na spotkaniu z Panią Minister i mówił w oczy Paniom Posłankom i Panom Posłom w Sejmie i nikt się nie obrażał na tego typu określenia.

Pan Wójt poruszył kwestie bloga prowadzonego przez Panią Katarzynę Włodarczyk, odczytał, fragment treści zamieszczonych na blogu radnej i omówił informację zamieszczone tam, a nie zgodne ze stanem faktycznym. Podkreślił, że radna napisała, że nagrodzonych zostało 8 nauczycieli, a faktycznie było nagrodzonych 5 nauczycieli. Podkreślił, że sam wytypował 2 nauczycieli, a resztę wytypowali dyrektorzy szkół. Spytał dlaczego Pani radna kłamie i pisze na blogu, że Wójt wybrał aż 8? Następnie wyjaśnił Pani radnej, że nagrody są częścią wynagrodzenia nauczycieli, a te są objęte ochrona danych osobowych. Dodał, że

rozumie rozgoryczenie Pani radnej, która nie znalazła uznania ani u wójta ani u dyrektora szkoły. Poprosił, aby się temu nie dziwić, gdyż Pani Włodarczyk jest polonistką, twierdzi że z zamiłowania humanistką, a już w pierwszym wpisie na blogu zrobiła błąd ortograficzny. I w sposób ewidentny udowodniła, że takowa nagroda jej się nie należy. Wyraził opinię, że może wskutek wysokiego poziomu zawiści jaki Pani radna Włodarczyk zaprezentowała nauczyciele nie chcą pochwalić się kto został nagrodzony. Pani radna taki zarzut przedstawiła we wpisie, że ani Pan Wójt nie chce się pochwalić, ani sami nauczyciele. Przypomniał, że regulamin mówi, że nominowanych mogą zgłaszać określone podmioty. Powiadomił, że Pani Prezes ZNP zasugerowała mu, aby nagrodził jednego z nauczycieli, a on przychylił się do tej sugestii

Pani Wanda Nowak potwierdziła że tak było.

Pan Wójt podsumował, że nie trzeba było pisać epistołów, wystarczyło z nim porozmawiać, ale jeżeli wyszczególnione w regulaminie nagród podmioty nie zwracają się do niego to może samodzielnie wytypować nauczycieli (80 % nagród jest w dyspozycji dyrektora i 20 % w dyspozycji Wójta). Poinformował, że mimo to zawsze pytał dyrektorów kogo może nagrodzić swoją nagrodą.

Pani dyrektor Małgorzata Treła potwierdziła słowa Pana Wójta.

Pan Wójt nadmienił, że w kolejnym wpisie na blogu radna Włodarczyk „wybrzydza” na wydawaną gazetkę, zarzucając niski poziom czasopisma. Poradził, aby radna zapoznała się z periodykami wydawanymi w innych gminach, może wówczas przychylniej spojrzy na „Wieści Łopuszna”. Następnie przypomniał radnej, że to nie jest pismo Wójta tylko periodyk gminy, a gmina to również radni. Dodał, że jeżeli radna chce podnieść poziom pisma to prosi aby chwyciła do ręki długopis i pisała artykuły do czasopisma. Przypomniał, że ostrzegał radną, że broń jaką radna wzięła do ręki jest bardzo niebezpieczna i to nie dla osób postronnych czy nawet dla wójta, ale przede wszystkim dla osoby piszącej. Odnosząc się do samego tytułu wpisu radnej „Operacja nagrody” stwierdził, że jest to draństwo i kłamstwo, gdyż radna insynuuje jakieś kręactwa. Ostrzegł, że jeżeli radna będzie szła drogą kłamstwa i nieuprawnionych sugestii dotkliwie się na własnej skórze przekona, że kłamstwo i draństwo ma „krótkie nóżki”.

Pani Skarbnik zabrała głos, aby zareagować na wypowiedzi w kwestii kredytu konsolidacyjnego. Przypomniała kolejny raz, że sam kredyt nie zwiększa ani nie zmniejsza kwoty długu.

Radny Janiszewski wrócił do kwestii funduszu sołeckiego i powiedział, że dobrze się stało, że został odrzucony z tej prostej przyczyny, że znaleźć w przyszłorocznym budżecie ok 400 tys. zł nie będzie łatwe, a z kwot rozdrobnionych po 10 -14 tys. zł na sołectwo nie można przeprowadzić większości potrzebnych inwestycji. Następnie radny poddał do przemyślenia pomysł, aby w budynku po posterunku policji zamiast mieszkań socjalnych zorganizować przedszkole.

Radna Bożena Sochacka zwróciła uwagę na to, iż wysokość funduszu sołeckiego zależy od liczby mieszkańców. Poinformowała, iż jej sołectwo liczy 418 mieszkańców więc otrzymywało kwotę ok. 14 tys. zł. Spytała co mają zrobić takie miejscowości jak Huta Jabłonowa, Fryszerka czy Knieje, gdzie mieszkańców jest mało więc i pieniędzy z funduszu otrzymują bardzo mało. Dodała, że realizacja funduszu niejednokrotnie powoduje skłócenie społeczeństwa.

Radna Włodarczyk zwracając się do Pana Wójta powiedziała, że „jak już sobie szpilki nawzajem wbijamy to należałoby nauczyć się na pamięć tego co Pan z kartki czytał”. Radna powiedziała, że na interpelacji którą zgłaszała na poprzedniej Sesji odnośnie nagród zapisała 5 nauczycieli 2 dyrektorów i jeden wicedyrektor. Stwierdziła, że w protokole jest inaczej. Jeżeli się pomyliła to jest tylko człowiekiem, a Pan Wójt rozdmuchał to, bo tak jest mu wygodniej. Powiedziała, że jeżeli z 8 nagrodzonych zrobiło się 5 to jest jeszcze lepiej, całe grono pedagogiczne w gminie Łopuszno, oprócz tych 5 osób, jest w ogóle bezsensu. Przypomniała, że Pan Wójt powiedział, że w zasadzie zdyskredytowało ją do nagrody to, że popełniła błąd ortograficzny. Powiedziała, że pisząc tekst, a później umieszczając go na stronie internetowej komputer czasem robi psikusy. Wyjaśniła, że jest tylko człowiekiem, każdy może się pomylić. Dodała, że gdy sprawdza prace pisemne uczniów to przy piątej pracy już zaczyna się zastanawiać jaka jest prawidłowa pisownia. Dodała, że błąd na blogu zauważyła i już poprawiła. Następnie radna powiedziała, że Wójt pisze, że radna kłamie, stwierdziła, że jeżeli kłamie to od tego jest Sąd, bo pomyłkę od kłamstwa łatwo odróżnić. Jeżeli insynuuje coś to tylko dla tego kto chce te insynuacje zrozumieć, a opinie ma inne, że są to rzeczowe informacje. Dodała, że przykro jej jest, że czasem ktoś na tym ucierpi, ale musi przedstawiać wszystko tak jak jest, skoro zdecydowała się na blog. Nadmienila, że Pan Wójt powiedział „draństwo” „i mam się na własnej skórze przekonać” spytała czy Pan mi grozi? A groźba jest karalna!”. Radna Włodarczyk powiedziała, że Pan Wójt, twierdził, że ani on ani dyrektorzy nie musieli sięgać po opinię rady pedagogicznej. Radna stwierdziła, że była dyrektorem i wie, że w regulaminie pisze „po zaopiniowaniu przez rady pedagogiczne”. Dodała, że dalej Pan Wójt mówił, że obowiązuje tajemnica danych osobowych, a gdy wręczał nagrody z okazji Dnia Edukacji Narodowej to jakoś tej tajemnicy nie zachował tylko publicznie wręczał dyplomy. Nadmienila, że tu nikt nie pyta o kwoty. Poprosiła, aby Wójt nie zarzucał jej nieznamości prawa oświatowego, gdyż zna go bardzo dobrze.

Pan Wójt stwierdził, że takiego pomylenia pojęć to już dawno nie widział i nie słyszał. Odczytał fragment regulaminu przyznawania nagród, mówiący o tym kto może wystąpić z wnioskiem o przyznanie nagrody. Dodał, że Pani Prezes Wanda Nowak jako jedyna była uprzejma zwrócić się do Wójta i poprosić o nagrodzenie konkretnej osoby. Dodał, że nie jest pryncypialny i nie pytał czy „przeszło to” przez radę pedagogiczną. Nadmienil, że jeżeli chodzi o błąd ortograficzny to radną, jako nauczycielkę języka polskiego, istotnie on dyskredytuje. Pani mówi pomylić się można „szkoda że Pani nie jest saperem” bo by Pani zobaczyła co to znaczy pomylić się. Dodał, że Pani radna sprowadza nagrody do 5 osób, co jest bzdurą, gdyż nagrodzonych za ubiegły rok zostało 40% nauczycieli pracujących w gminie Łopuszno. Wyjaśnił, że obecnie nie ma przy sobie listy nauczycieli nagrodzonych ale było ich sporo ponad 30 osób. Dodał, że perfidią i złośliwością radnej jest to, że społeczeństwu obiecuje rzetelną i obiektywną informację, a przeciętny Kowalski przeczyta i pomyśli „łobuz Wójt wybrał 5 swoich i ich nagrodził!”. Stwierdził, że tak robić nie wolno, gdyż jest to nieuczciwe. Pan Wójt powiedział, że nie straszy radnej tylko ostrzega, że nie będzie kręactwa tolerował, gdyż jak się coś pisze to się bierze za to odpowiedzialność.

Głos zabrał Pan Sławomir Wijas. Zadał pytania odnośnie cyt.: „szamb przydomowych”:
- dlaczego w tym roku wytypowane są wioski? Czemu nie robi się tego na terenie całej gminy?

- jakie pieniądze na ten cel przeznaczy gmina i jakie będzie dofinansowanie dla oddzielnego gospodarstwa gdzie będzie instalowane to szambo ekologiczne?
- kto to będzie przeprowadzał?
- czy będzie przetarg?

Pan Wijas dodał, że chciałby aby inwestycja objęła całą gminę, a nie tylko wybrane wioski.

Odnosnie funduszu sołeckiego stwierdził, że szkoda, że go nie będzie, bo zawsze coś byłoby zrobione. Dodał, że prosi od dawna o wykorytkowanie posesji przy ul. Górki Łopuszańskie, gdyż woda z roztopów spływa do piwnicy domu budowanego przez jego teściową. Stwierdził, że z pieniędzy przeznaczonych na fundusz sołecki powoli można by takie prace prowadzić. Dodał, że bardzo prosi, aby zainteresować się tym problemem. Następnie przypomniał, że na poprzedniej Sesji zgłaszał problem nadmiernego oświetlenia „Orlika”, podziękował za wysłuchanie, a następnie zwrócił uwagę na ogrodzenie boiska, które jest niszczone (rozkrecane są panele), oraz o większe starania osób odpowiedzialnych za ten obiekt. Poprosił o merytoryczną odpowiedź.

Pani przewodnicząca udzieliła głosu radnej Katarzynie Włodarczyk, prosząc o krótką i merytoryczną wypowiedź.

Pani Włodarczyk powiedziała, że wie, że Pan Wójt się uprze, że ten błąd ortograficzny radną dyskredytuje, ale to potwierdza, że Pan Wójt nie wie jak działa komputer.

Pan Wójt odpowiedział, że spodziewał się że radna zrzuci winę na to biedne urządzenie.

Radna Włodarczyk wracając do sprawy nagród powiedziała, że Pani Wanda nie miała prawa zwołać rady pedagogicznej. Dodała, że dalej Wójt mówił, że nagrodzonych zostało 40 % nauczycieli, stwierdziła, że ona nie mówiła o całości, tylko o wydaniu 21 tys. zł o których Pan Wójt poinformował pod koniec grudnia.

Pan Wójt zapytał dlaczego radna pisała na blogu o 28 tys. zł?

Następnie Radna zwróciła uwagę na to jak wyglądają protokoły na stronie Urzędu Gminy, stwierdziła, że nie wie kto je pisze i kto recenzuje.

Pani Przewodnicząca Rady Gminy ostrzegła, że nie będzie udzielała głosu gdyż z takiej dyskusji nic dla gminy nie wynika. Jedynie jest kłótnia, dyskusja pomiędzy Wójtem a radną. Przypomniała, że na Sesji powinna być mowa o sprawach gminy. Dodała, że odniesie się do funduszu sołeckiego i oficjalnie przyzna, że jest przeciwna temu funduszowi. Dodała, że w jej miejscowości fundusz by się bardzo przydał ale nie można myśleć tylko o sobie, a o całej Gminie. Nadmienila, że sołtysi nie chcą realizować tego funduszu, a sam fundusz niejednokrotnie doprowadzał do skłócenia w sołectwie. Niemniej jednak wszystkie zadania trzeba zrealizować i rozliczyć i gdyby nie kilka osób zaangażowanych do rozliczenia tego funduszu sołeckiego i zrealizowania go, to w większości miejscowości ten fundusz nie byłby zrealizowany. Pani Przewodnicząca poinformowała, że kilku mieszkańców Podewsia zgłaszało jej niezadowolenie z niezrealizowania funduszu. Wyjaśniła, że stało się tak z tego powodu, że mieszkańcy nie doszli do porozumienia co ma być zrobione. Fundusz ma swoje dobre i złe strony. Dodała, że to nieprawda, że w sołectwach nic się nie robi. Przypomniała, że Przewodnicząca Rady jest drugą kadencję i to że radni mówią, że nic nie zostało zrobione to jest krzywdzące w stosunku do całej Rady, bo było dużo zrobione. Jeżeli radni zapomnieli to zaproponowała, że przyniesie gazetkę gdzie jest wszystko opisane co zostało zrobione i za jakie kwoty. Pani Przewodnicząca powiedziała, że mieszkańcy zauważają jakie zmiany zaszły

w gminie w ciągu kilku lat. Dodała, że np. na spotkaniu w Eustachowie, mieszkańcy mówili, że to dzięki dobrym decyzjom radnych mogą jeździć po drodze asfaltowej, oraz zostały zrobione inne potrzebne rzeczy. Poinformowała, że na spotkaniu prosili o dofinansowanie przepustów, nawet niektórzy zaproponowali, że sami robią przepusty byleby kręgi otrzymali. Pani Przewodnicząca stwierdziła, że „siedzieć” i krytykować jest łatwo ale należałoby coś zrobić dla dobra całej społeczności gminnej. Dodała, że obserwuje dyskusje pomiędzy radną, a Panem Wójtem i jej się to bardzo nie podoba, gdyż nic z tego dobrego dla gminy nie przyjdzie. Przewodnicząca zauważyła, że Radna Katarzyna Włodarczyk chciała zabrać głos. Poprosiła o nie rozwodzenie się i krótką wypowiedź, a jeżeli chodzi o „wbijanie sobie szpileczek” to zaproponowała, aby radna i Wójt umówili się na spotkanie i wówczas poza Sesją czy Komisjami Rady „wbijali sobie szpileczki”. Dodała, że dla pozostałych radnych jest niesmaczne obserwować i słyszać tego sporu.

Radna Włodarczyk stwierdziła, że dzisiejszą rozmowę rozpoczął Pan Wójt. Nadmienila, że nie może przemilczeć spraw, które ją dotyczą i stawiają ją w świetle krzywdzącym. Wyraziła opinie, iż wyraża się rzetelnie, rzeczowo i merytorycznie i tego samego wymaga od Pana Wójta. Dodała, że nie zamierza „wbijać szpilek”, ani prowadzić czczych dyskusji czy sporów pod warunkiem, że Pan Wójt też tego nie będzie robił. Pani radna zwróciła uwagę, iż przeglądając protokoły na stronie internetowej urzędu, zauważyła, że w treści pisze że do każdego protokołu jest załączona lista obecności, a nie jest ona zamieszczana. Nadmienila, że Statut Gminy mówi, iż lista powinna być zamieszczana wraz z protokołem.

Radna otrzymała wyjaśnienie, że lista dołączona jest do protokołu w wersji pisemnej.

Radna Włodarczyk złożyła wniosek o udostępnienie kopi nagrania z Sesji.

Pani Przewodnicząca zabrała głos w sprawie przydomowych oczyszczalni. Przypomniała, że już mówiła w jakich miejscowościach mają być budowane przydomowe oczyszczalnie ścieków, oraz że do tej inwestycji zostanie przeprowadzony przetarg. Nadmienila, że o konkretnych kosztach inwestycji będzie można mówić po wyłonieniu firmy z przetargu. Przypomniała, że w Urzędzie jest pracownik, który zajmuje się tymi kwestiami i udziela szczegółowych informacji. Pani Przewodnicząca odpowiadając na pytanie Pana Wijasa, „dlaczego nie w całej gminie przewidywana jest budowa przydomowych oczyszczalni”, wyjaśniła, że w miejscowościach, gdzie jest zwarta zabudowa w przyszłości będzie kanalizacja.

Pan Wójt powiedział, że przydomowe oczyszczalnie ścieków nie wszędzie można zastosować. Dodał, że na terenie gminy zostały przeprowadzone ekspertyzy, prowadzone były spotkania i rozmowy. Nadmienil, że podstawowym kryterium był rodzaj zabudowy na danym terenie. Podał przykład Antoniowa, gdzie przeprowadzenie kanalizacji byłoby bardzo drogie, ze względu na rozproszenie siedzib mieszkańców. Nie wszędzie przy dzisiejszym stanie glebowym taka oczyszczalnia może być ulokowana. Przypomniał, że inwestycja będzie przeprowadzana na zasadzie przetargu, a w obecnym czasie trudno powiedzieć jakie będą ostateczne koszty gdyż, będą one znane po przeprowadzeniu przetargu. Odnośnie wody w piwnicy Pan Wójt spytał Panią Wandę Nowak „czy u nas w piwnicy jest woda?”

Pani Wanda odpowiedziała, że zdarza się że jest.

Pan Wójt przypomniał, że tam gdzie były robione drogi, tam również kopano i zabezpieczano rowy. Dodał, że to że ktoś ma wodę w piwnicy to nie obliuguje władz gminnych do odwodnienia komuś działki. To nie jest zadanie własne gminy. Odnośnie „Orlika” Pan

Wójt zadeklarował, że jeszcze dziś będzie rozmawiał w tej sprawie z dyrektorem szkoły Panem Kumańskim. Dodał, że wie że boisko jest intensywnie użytkowane, podobnie jak sala gimnastyczne w szkole. Poinformował, że dwie osoby będą się tym obiektem opiekowały. Odnośnie „merytoryczności” wypowiedzi Pan Wójt spytał, czy jego wypowiedzi są nie merytoryczne skoro w protokole jest zapisane, że nagroził 5 nauczycieli a radna pisze że 8, oraz skoro w protokole jest 21 tys. zł, a radna pisze 28 tys. zł?

Głos zabrała Pani Skarbnik i poinformowała, że Regionalna Izba Obrachunkowa wie że obecnie trwa Sesja Rady. Poinformowała, że RIO wczoraj podjęło dwie uchwały (uchwała w sprawie opinii o prawidłowości planowanej kwoty długu dla Gminy Łopuszno, oraz w sprawie możliwości finansowania deficytu budżetu planowanego w uchwale budżetowej Gminy Łopuszno na 2013 rok) obie zaopiniowane pozytywnie. Podała radnym do wglądu

Pan Wijas stwierdził, że nie otrzymał odpowiedzi merytorycznej. Powiedział, że kategoria gruntów nie ma znaczenia przy oczyszczalniach. Spytał ile będzie dofinansowania dla pojedynczych gospodarstw. Nadmienił, że wodę z piwnicy wypompowuje ale jak to robi to zaleje sąsiadów, dlatego prosi o zrobienie rowów.

Pan Wójt powiedział, że dofinansowanie do tego typu inwestycji będzie w granicach 75%. Dodał, że Pan Wijas uważa, że jest mądrzejszy od fachowców których Gmina prosiła o opinię, a którzy prowadzą firmy instalujące tego typu urządzenia. Pan Wójt dodał, że nie może się kierować opiniami Pana Wijasa, tylko opiniami fachowców z tej dziedziny.

Pan Wijas spytał z kim może w gminie na ten temat porozmawiać?

Pan Wójt odpowiedział, że z Panią Iwoną Janik, która na pewno udzieli mu wyczerpujących informacji. Następnie Pan Wójt zaprosił wszystkich radnych na naradę z sołtysami, która odbędzie się w Urzędzie Gminy za dwa dni. Dodał, że radni przekonają się wówczas, że sołtysi wcale nie chcą walczyć o fundusz sołecki.

Ad. 20. Pani Przewodnicząca podziękowała wszystkim za uczestnictwo i o godzinie 15⁴⁵ zakończyła obrady Sesji.

Protokołowała:



EWA SZTANDERA

SEKRETARZ OBRAD:

KRZYSZTOF SMOLARCZYK

PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY



DANUTA ŁUKASIK