

PROTOKÓŁ NR XXII/2013
SESIJ RADY GMINY W ŁOPUSZNIE
odbytej w dniu 29 maja 2013 roku

W Sesji uczestniczyło 14 radnych oraz osoby zaproszone zgodnie z załączoną listą obecności.

Otwarcia obrad Sesji dokonała Przewodnicząca Rady Gminy Pani Danuta Łukasik, która powitała zebranych radnych, Wójta Gminy Łopuszno Pana Zdzisława Oleksiewicza, Panią Skarbnik Barbarę Kluk, Prezes Zarządu Oddziału Związku Nauczycielstwa Polskiego Panią Wandę Nowak, przybyłych sołtysów i wszystkich mieszkańców obecnych na Sesji.

Na podstawie listy obecności radnych Pani Przewodnicząca stwierdziła quorum, w wyniku czego mogą być podejmowane prawomocne uchwały (obecnych 14 radnych).

Na sekretarza obrad Sesji, radni zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami jednogłośnie (14 głosów „za”) wybrali radną Bożenę Sochacką.

Następnie Pani Przewodnicząca odczytała proponowany porządek obrad Sesji i poprosiła o jego przyjęcie:

1. Otwarcie obrad Sesji i stwierdzenie quorum.
2. Wybór Sekretarza obrad Sesji.
3. Przyjęcie porządku obrad Sesji.
4. Przyjęcie protokołu z poprzedniej Sesji Rady Gminy.
5. Informacja Przewodniczącego Rady Gminy w Łopusznie z działalności za okres między Sesjami.
6. Informacja Wójta Gminy Łopuszno z pracy za okres między Sesjami.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Łopuszno na lata 2013-2022.
8. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy 2013 roku.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach na dofinansowanie zadania: „Budowa indywidualnych przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Łopuszno (2011-2014)”.
10. Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr XXI/168/2001 Rady Gminy w Łopusznie z dnia 29 czerwca 2001 r. w sprawie ustalenia stawek opłat za usługi w zakresie usuwania i unieszkodliwiania odpadów komunalnych.
11. Interpelacje radnych.

12. Odpowiedzi na interpelacje radnych.

13. Sprawy różne.

14. Zakończenie obrad Sesji.

Pani Przewodnicząca poinformowała, że w „sprawach różnych” przedstawiona zostanie uchwała Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr XXI/138/2013 z dnia 26 kwietnia 2013 roku Rady Gminy w Łopusznie.

Ad. 3. Radni nie zgłosili żadnych uwag do proponowanego porządku obrad Sesji. Pani Przewodnicząca poddała pod głosowanie porządek obrad, który w wyniku głosowania został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 4. Pani Przewodnicząca Rady Gminy zapytała, czy do protokołu z poprzedniej Sesji Rady Gminy radni mają uwagi bądź wnioski. Ponieważ uwag ani wniosków nie zgłoszono Pani Przewodnicząca poddała pod głosowanie przyjęcie protokołu z ostatniej Sesji. W wyniku głosowania protokół przyjęto jednogłośnie.

Ad. 5. Przewodnicząca Rady Gminy Pani Danuta Łukasik przekazała Radzie informację z działalności między Sesjami. Poinformowała radnych, iż zaproszona była na Mszę Świętą z okazji „Dnia Strażaka” (4 maja), ale nie mogła być na niej obecna. Otrzymała również zaproszenie na „8 Jarmark Świętokrzyski” (19 maja), niestety też nie mogła wziąć w nim udziału. Poinformowała, że uczestniczyła m.in.:

- 12 maja we Mszy Świętej na Skałce upamiętniającej pacyfikację tej miejscowości,
- 19 maja w Powiatowych Obchodach Święta Ludowego zorganizowanych na Ośrodku Sportowo-Wypoczynkowym w Łopusznie,
- 20 maja w podsumowaniu tygodnia profilaktyki i promocji zdrowia w Zespole Szkół w Gnieździskach,
- 24 maja uczestniczyła w uroczystości wręczenia nagród, podczas IX Plebiscytu „EURO-GMINA” 2012/2013 Województwa Świętokrzyskiego, który odbył się w Wojewódzkim Domu Kultury w Kielcach. Wójt Gminy Łopuszno Zdzisław Oleksiewicz odebrał wyróżnienie Wójta Roku,
- 25 maja Pan Wójt otrzymał z rąk Wojewody Pani Bożentyny Pałki-Koruby „Złote Serce”,
- 27 maja w Dniu Matki obchodzonym w szkole w Dobrzeszowie i w Zespole Szkół im. Jana Pawła II w Łopusznie, w „Dniu Samorządowca” w Urzędzie Gminy, oraz w

podsumowaniu lokalnego seminarium edukacji - GOPS uczestniczył w pisaniu projektu, i przedstawił całą swoją wiedzę zdobytą podczas projektu.

- 29 maja w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych w Łopusznie odbył się „euro piknik”, na którym też była obecna.

Pani Przewodnicząca zaprosiła wszystkich na festyn, który zostanie zorganizowany 2 czerwca z okazji „Dnia Dziecka” na Ośrodku Sportowo-Wypoczynkowym w Łopusznie.

Pani Przewodnicząca złożyła informację z analizy oświadczeń majątkowych. Poinformowała, że wszystkie oświadczenia radnych wpłynęły w terminie.

Ad. 6. Wójt złożył Radzie informację za okres między Sesjami. Poinformował, że uczestniczył w tych uroczystościach co i Pani Przewodnicząca. Stwierdził, że bardzo pozytywnie zaskoczyły go „ciekawe i z przesłaniem” występy dzieci ze szkoły w Gnieździskach. Uczestniczył w corocznej uroczystości upamiętniającej pacyfikację miejscowości Skałka. Przypomniął, że jest to możliwość spotkania z kombatanami i ich rodzinami. Następnie poinformował, że w połowie maja brał udział w wyjeździe studyjnym na Ukrainę zorganizowanym przez Związek Miast i Gmin Regionu Świętokrzyskiego (byli jedną dobę we Lwowie i 2 w Winnicy). Głównym celem wyjazdu była Winnica, w której obchodzono „Dni Unii Europejskiej”. Pan Wójt poinformował, że zauważył ogromne różnice w poziomie życia w Polsce i na Ukrainie. Uczestnicy wyjazdu spotkali się z ogromną serdecznością ze strony miejscowej ludności i władz. Poinformował, że na Ukrainie terminem „*Hromada*” nazywana jest najbardziej podstawowa jednostka administracyjno-terytorialna, odpowiadająca naszym gminom. Nadmienił, że chciałby nawiązać współpracę z jedną z Hromad, a konkretne propozycje przedstawi na następnej Sesji. Radni podejmą decyzję o ewentualnej współpracy. Następnie poinformował, że zaproszony był na obchody „Dnia Matki” w szkole w Łopusznie i w Dobrzeszowie. Nadmienił, że otrzymał wyróżnienie pn. „Euro Gmina”, które przyznawane jest w wielu kategoriach. Każde wyróżnienie cieszy. Dodał, że wyróżnienie to zbiegło się z „Dniem Samorządowca”, tym bardziej powinno być wszystkim miło, gdyż wyróżnienie to jest docenieniem roli całego samorządu. Poinformował, że „Dzień Samorządowca” został uczczony obiadem dla pracowników i bonami towarowymi w wysokości 200 zł.

Następnie Pan Wójt poinformował, że musi wcześniej opuścić obrady Rady Gminy, poprosił o wniesienie interpelacji na piśmie. Zadeklarował, że na wszystkie odpowie. Poinformował, że od radnej Katarzyny Włodarczyk już otrzymał interpelacje na piśmie po czym przystąpił do odpowiadania na nie:

1. Interpelacja: „Proszę o wyjaśnienie dlaczego na Sesji Rady gminy w Łopusznie w dniu 26 kwietnia nie było radcy prawnego zatrudnionego w gminie?”

Pan Wójt odpowiedział, że otrzymał telefon od radcy prawnego z prośbą, aby go zwolnił z obowiązku uczestnictwa w Sesji z przyczyn osobistych. I takiego zwolnienia mu udzielił.

2. Interpelacja: „Proszę o wyjaśnienie dlaczego podczas Sesji Rady Gminy w Łopusznie w dniu 26 maja 2013 r. Pani Skarbnik (podległy Panu pracownik) zataiła uchwałę Nr 29/2013 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium?

Pan Wójt wyraził opinie, iż ta interpelacja wynika z niezrozumienia istoty instytucji absolutorium. Opinia RIO co do uchwały Komisji Rewizyjnej dotyczy Komisji Rewizyjnej, która to podejmując uchwałę przeoczyła coś, niewystarczająco zaprezentowano informację o mieniu komunalnym. W związku z czym jest to sprawa między Regionalną Izbą Obrachunkową, a Komisją Rewizyjną.

Pani Skarbnik poinformowała, że do niej pismo Regionalnej Izby Obrachunkowej w tej sprawie nie dotarło.

Pan Wójt stwierdził, że nie wie dlaczego zarzut „zatajenia” jest tu podnoszony. Nadmieniał, że Komisja Rewizyjna otrzymała określone sugestie i dokonała działań zasugerowanych przez Regionalną Izbę Obrachunkową. Następnie Pan Wójt przypomniał, że prezentowana była pozytywna opinia RIO w tej sprawie. Natomiast sprawa błędów, których dopatrzyła się Pani Kolegiant w uchwale Komisji Rewizyjnej (błądzić jest rzeczą ludzką) jest już inną kwestią. Tym bardziej, że Pani Kolegiant na posiedzeniu powiedziała, że to był błąd mało istotny, czysto formalny, niemniej jednak uznała, że tak należało zachować się tak jak zrobiła. Pan Wójt stwierdził, że opinia RIO o wykonaniu budżetu była pozytywna. Natomiast wszystko co dalej miało miejsce to już sprawa Wysokiej Rady (głosowanie, stosunek głosów). Podkreślił, że absolutorium jest rozliczeniem Wójta z wykonania budżetu. Jeżeli jest opinia pozytywna Regionalnej Izby Obrachunkowej w materii wykonania budżetu no to sprawa dla każdego powinna być jasna. Następnie powiedział, że jeżeli radni mają jakieś pytania do Pana radcy to jest on do dyspozycji.

Pani Przewodnicząca Danuta Łukasik, przypomniała, że Pan Wójt prosił o zwolnienie z dalszej części Sesji. Spytała czy radni mają pytania do Pana Wójta? Dodała, że w dalszej części obrad Sesji Pani Skarbnik omówi projekty uchwał, gdyż nie było przed Sesją zwołanych Komisji Rady Gminy.

Radna Włodarczyk przypomniła, że złożyła trzy interpelacje (dwie zaadresowane do Pana Wójta i jedną do Pani Przewodniczącej Rady Gminy). Poinformowała, że w interpelacji odnoszącej się do Pani Skarbnik użyła słowa „zatajenie”, gdyż Pani Skarbnik bardzo dokładnie przeczytała opinie RIO w sprawie budżetu. W porządku Sesji było również zapoznanie rady z opinią RIO w sprawie absolutorium dla Pana Wójta. Radna poinformowała, że Rada powinna być z tym zapoznana. Stwierdziła, że skoro Pani Skarbnik miała dostęp do opinii RIO w sprawie budżetu to dla radnej jest to logiczne, że powinna mieć dostęp do opinii w sprawie absolutorium dla Pana Wójta.

Pani Skarbnik przypomniła, że opinia na jej ręce nie wpłynęła.

Radna Włodarczyk zwracając się do Pani Skarbnik przypomniła, że ona powiedziała „do mnie nie wpłynęło” ale nie pociągnęła dalej tematu wskazując do kogo opinia dotarła. Według radnej doszło do zatajenia. A czy odczytanie informacji miałoby wpływ na udzielenie absolutorium to już inna sprawa. Stanowczo stwierdziła, że Rada miała prawo zostać zapoznana z opinią, a tak się nie stało! Dodała, że Pan Wójt spłycił problem. Radna uważa, że Rada powinna być zapoznana bo opinia była negatywna. Następnie stwierdziła, że skoro opinia była negatywna, a uchwała została unieważniona przez RIO to musiał być ku temu ważny powód.

Odnosnie drugiej interpelacji (dotyczącej zapytania dlaczego nie było radcy prawnego na Sesji?) radna Katarzyna Włodarczyk powiedziała, że rozumie że sytuacje mogą być różne, ale Sesja była bardzo ważna, bo z udzieleniem absolutorium i wszyscy wiemy jak się to skończyło. Dodała, że być może gdyby był Pan radca obecny to nie byłoby dalszych działań, dla nas ośmieszających. Nadmienila, że „skoro Pan radca ma wspierać Radę w przestrzeganiu prawa to zakładam, że by ją wsparł”. Dodała, że „nie jest to takie zapytanie, bo radnej nagle zrobiło się smutno bez Pana radcy prawnego”. Powiedziała, że uważa, iż obecność Pana radcy prawnego była bardzo ważna. I dowód na to mieliśmy przez to jaki popełniono kardynalny błąd. Radna spytała czy możliwe jest odczytanie uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej odnośnie unieważnienia uchwały o absolutorium? Oraz czy prawdą jest, że było skierowane pismo do RIO w sprawie wycofania uchwały o absolutorium dla Pana Wójta? Następnie radna przypomniła, że na poprzedniej Sesji poruszała problem bezpańskich psów, a Pan Wójt miał w tej sprawie być na spotkaniu w Chęcinach. Poprosiła, aby przekazał co na ten temat dowiedział się. Poprosiła też o informacje na temat szerokopasmowego Internetu. Czy coś w tej sprawie drgnęło? Następnie radna poinformowała, że otrzymała nagranie z ostatniej Sesji. Stwierdziła, że nie wie czy nagranie jest pełne czy jest niepełne? Następnie zgłosiła wniosek o przekazanie nagrania z obecnej Sesji.

Radna otrzymała odpowiedź od protokolanta, że przekazane nagranie było całe.

Pani Przewodnicząca Rady poprosiła, aby Pan radca prawny odpowiedział, na wniesione interpelację radnej Włodarczyk.

Pan Radca odpowiedział, że nie był obecny na Sesji gdyż wcześniej zwolnił się u Pana Wójta. Poinformował, że miał Sesję w Zagnańsku i jako radny musiał być tam obecny.

Radna Włodarczyk poprosiła, aby następnym razem „dogadać” terminy, aby nie było więcej takich sytuacji, jak wyniknęły na poprzedniej Sesji.

Pan Wójt stwierdził, że nie potrzebnie bita jest piana, gdyż żaden dyshonor na gminę nie spłynął. Wspomniał, że radna pomyliła pojęcia. Wyjaśnił, że RIO negatywnie zaopiniowała wniosek Komisji Rewizyjnej, a nie absolutorium Wójta. Dodał, że podejrzewa, że radna celowo myli te pojęcia, aby stworzyć wrażenie, że RIO negatywnie zaopiniowała wniosek o absolutorium dla Wójta, nic bardziej mylnego. Przypomniął, że Regionalna Izba Obrachunkowa dopatrzyła się jakichś nieścisłości, które popełniła Komisja Rewizyjna i tylko tyle. Dodał, że można bić pianę, dopatrywać się zatajenia, Bóg wie jeszcze czego. Nic się nie stało. Pan Wójt stwierdził, że prawda jest taka, że w świetle proporcji jakie zaistniały w głosowaniu w sprawie absolutorium, Rada nie podjęła uchwały. I tyle, jakie konsekwencje tego? Żadne, ani dla Rady ani dla Wójta. Pan Wójt dodał, że wykonał budżet uchwalony przez Wysoką Radę, z dosyć dużą precyzją, co potwierdza pozytywna opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej. Nadmienił, że jeżeli ktoś uznał, że głosowanie nad absolutorium to jest plebiscyt stosunku osobistego do Wójta, to każdy radny ma prawo tak się zachować. Wyraził opinię, że gdyby wstał radny i powiedział, że jest przeciwny udzieleniu absolutorium, bo budżet nie został wykonany, to wówczas ten głos na „nie” byłby zasadny. Ale jeżeli uchwała budżetowa została wykonana, czego najlepszym dowodem jest pozytywna opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej. Ale jak chce się przysłowiowego psa kijem uderzyć to i ten kij znajdzie się.

Radna Włodarczyk powiedziała, że mogła się tego spodziewać, że Pan Wójt zbagatelizuje problem. Dodała, że nie wie czy to jest błahostka jeżeli ukrywana jest opinia.

Pan Wójt spytał czemu radna jemu zarzuca zatajenie opinii skoro opinia była do Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej? Dodał, że nie może spokojnie słuchać takich kalumnii, że cokolwiek ukrywał w czego posiadaniu nie był!

Radna Włodarczyk odpowiedziała, że z jej ust nie padło, że to Pan Wójt zataił. Stwierdziła, że wójt bagatelizuje całą sytuację, że nic się nie stało, a stało się gdyż Rada mija się z przepisami prawa. Czy świadomie czy nieświadomie ale się stało! Dodała, że jeśli Pan Wójt jako głowa gminy bagatelizuje tę sprawę to jest to dla niej co najmniej dziwne.

Zwracając się do Pana Wójta powiedziała: „następnie mówi Pan, że radny mógł wstać i powiedzieć, że nie jest za udzieleniem absolutorium, bo nie wykonał Pan budżetu”. Powiedziała, że to nie radny decyduje czy Wójt wykonał budżet czy nie, tylko RIO. A budżet przekazuje Pani Skarbnik, więc zdanie radnego to ma tyle co zeszłoroczny śnieg. Radna Włodarczyk stwierdziła, że okazało się, że Rada nie zna Statutu, okazało się że nie wie jaka jest bezwzględna większość głosów podstawowego składu Rady! Radna dodała, że nie atakuje nikogo personalnie, chodzi jej o to, aby Rada działała zgodnie z prawem. Następnie Pani radna stwierdziła, że Pan Wójt nie odpowiedział jej na wszystkie pytania, a chciał już wyjść.

Pani Przewodnicząca Rady Gminy przypomniała, że radni mają czasem potrzebę, żeby wyjść wcześniej z Sesji czy Komisji. Dziś prosi o to Pan Wójt i należy to uszanować. Przypomniała, że prosiła o konkretne pytania, a tymczasem zaczynają się już jakieś zupełnie niepotrzebne dochodzenia. Następnie powiedziała, że popełniono błąd, do czego należy się przyznać. Poinformowała, że była na Kolegium w tej sprawie, w jakiś specjalny sposób jej nie ukarano, udzielono pouczeń na przyszłość. Dodała, że nie jest sama, gdyż w Radzie jest 15 radnych. Przypomniała, że podobne sytuacje zdarzały się już w innych samorządach. Poprosiła radnych o spokój, gdyż kłótnie do niczego nie prowadzą. Wyraziła, opinię iż na Sesję nie powinno się przychodzić po to, aby się wyklócać.

Radna Włodarczyk stwierdziła, że daleka jest od tego, aby wywoływać kłótnie. Nadmieniła, że brak konkretnych odpowiedzi, jedynie wymijające, bardzo irytują. Dodała, że nie mówi o błędzie aby ośmieszyć Radę, gdyż też w tej Radzie jest, a mówi o tym aby te kardynalne błędy nie powtórzyły się. Odnosząc się do wypowiedzi Pani Przewodniczącej i Pana Wójta odnośnie wyróżnień: „Złote Serce”, „Wójt Roku”, radna stwierdziła, że mówiono o tym bardzo enigmatycznie. Stwierdziła, że szkoda, że tak mało osób o tym wiedziało. Poinformowała, że była na koncercie Sojki, bilet otrzymała.

Radny Sławomir Staszczuk pogratulował Panu Wójtowi otrzymania wyróżnień: „Wójt Roku” i „Złote Serce”. Następnie spytał przez kogo nagrody te zostały przydzielone? Nadmienił, że czasem jak korzysta z komputera to też otrzymuje wiadomość, że „wygrał”, „jest nagrodzony”. Dodał, że można też wygrać przez wysyłanie SMS-ów. Podsumowując stwierdził, że interesuje go skala przyznanej nagrody.

Pan Wójt stwierdził, że nie rozumie czemu radna Włodarczyk atakuje go za błędy Rady. Dodał, że jeżeli radna uważa, że ma wiedzę to niech się tą wiedzą dzieli z Radą podczas Sesji, to może Rada uniknie błędów. Poinformował, że sam nie zamierza pouczać Rady ani ingerować w jej pracę, nie czuje się do tego kompetentny. Dodał, że Rada działa sprawnie,

podejmuje uchwały i wcale kardynalnych błędów nie popełnia. Stwierdził, że krytyka jego za pewne uchybienia, które tu urastają do kardynalnych, a wcale takimi nie są, jest zupełnie nie trafiona.

Radnemu Staszczukowi odpowiedział, że nagrody - plebiscyt „Euro Gmina” firmowany jest m.in. przez Marszałka, Wojewodę Świętokrzyskiego, a przyznaje go kapituła. Nadmienił, że nie interesował się kto w skład tej kapituły wchodził, bo uważał, że ta wiedza nie jest mu potrzebna. Na pytanie „jaka jest ranga?” odpowiedział, że nie wie kto przyznaje „Viktorię Świętokrzyską”, oraz który plebiscyt jest ważniejszy. Dodał, że cieszy go każde wyróżnienie, a jeżeli plebiscyt firmuje Pan Marszałek, Pani Wojewoda, Echo Dnia, Radio Kielce, TVP Kielce to dla niego jest to poważne przedsięwzięcie i poważny plebiscyt.

Następnie poinformował, że nie wiedział, że będzie uhonorowany medalem „Złotego Serca”. Poinformował, że zamówił na koncert 40 biletów, dostał 100 biletów i je rozdzielił (pracownikom Urzędu Gminy, szkołom, pracownikom agend gminy). Na Plebiscyt „Euro Gmina” otrzymał 4 zaproszenia i nie mógł zaprosić tam szerszego grona.

Radny Staszczuk spytał kto kupił 100 biletów? Wójt z własnych pieniędzy czy z funduszy gminy?

Pan Wójt odpowiedział, że zakupił 40 biletów z budżetu gminy, a otrzymał 100 biletów. Wyjaśnił, że proponowano mu zakup dużo większej ilości biletów ale odpowiedział, że na więcej gminy nie stać.

Radna Włodarczyk spytała po ile były bilety?

Pan Wójt wyjaśnił, że cena biletu wynosiła 70 zł. Nadmienił, że często do gminy spływają oferty zakupu biletów na różne występy, których ceny często przekraczają 120 zł dlatego uznał, że te można zakupić, gdyż były w rozsądnych cenach.

Radny Zdzisław Śrębowaty poinformował, że starał się w Powiecie o remont odcinka drogi (315 m.). Poinformował, że prace zostały wykonane ale w związku z przeniesieniem przystanku prosi o wkopanie dren, aby z przystanku można było korzystać. Poprosił o szybką interwencję.

Pan Wójt zadeklarował, że porozmawia z Panem Jackiem Palaczem, kierownikiem SZGK i wyda mu odpowiednie dyspozycje. W kwestii bezpańskich psów Pan Wójt poinformował, że był na spotkaniu zorganizowanym przez Posła Pietrzczyka. Potrzebna jest ogólnokrajowa akcja, na początek czipowanie psów i kotów. Akcja taka na terenie jednej czy kilku gmin nie ma prawa powodzenia. Akcja musi być skoordynowana i głęboko przemyślana. Poseł Pietrzczyk, zadeklarował, że na forum Sejmu przedstawi propozycję Wójtów. Spotkania z posłem będą cykliczne. Poruszane będą też tematy związane z

pozyskiwaniem energii odnawialnych. Poinformował, że na spotkaniu byli również przedstawiciele firmy, którzy zaproponowali wymianę lamp oświetleniowych na lampy wysoce energooszczędne wraz z rozsiewaczem internetu. Przedstawił warunki umowy i zapowiedział, że nie podpisze umowy na całą gminę, ale chciałby pilotażowo zastosować takie rozwiązanie w jednej miejscowości.

Radna Włodarczyk poprosiła o udzielenie pisemnej odpowiedzi na wniesione interpelację i odczytanie uchwały RIO w sprawie absolutorium na Sesji.

Pan Wójt stwierdził, że na interpelację już odpowiedział i będzie odpowiadał w takiej formie jak chce, a nie jak mu radna narzuca.

Pani Przewodnicząca Rady Gminy spytała, czy radni mają pytania odnośnie uchwał.

Radny Janiszewski poprosił, aby Pani Skarbnik omówiła uchwały gdyż przed Sesją nie było zwołanych Komisji Rady Gminy.

Pani Skarbnik Barbara Kluk wyjaśniła powody podejmowanych uchwał, oraz wniesione zmiany. Odczytała i omówiła uchwały wraz z wszystkimi załącznikami. Poinformowała, że powodem szybkiego zwołania Sesji była potrzeba w określonym czasie podjęcia uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach na dofinansowanie zadania: „Budowa indywidualnych przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Łopuszno (2011-2013)”. Wyjaśniła, że taka pożyczka jest bardzo nisko oprocentowana, a jeżeli spłacana jest terminowo to ostatnia, dosyć duża rata jest umarzana.

Radny Zdzisław Śrębowaty spytał jakie jest obecnie zadłużenie gminy?

Pani Skarbnik wyjaśniła, że zadłużenie widoczne jest w załączniku do WPF, ale nie jest ono aktualne. Obecne zadłużenie wynosi 35,32%.

Radna Włodarczyk spytała ile to stanowi kwotowo?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że 9.316.124,25 zł (kwota na koniec maja).

Radny Śrębowaty spytał czy gmina do tego musi jeszcze 2 mln zł wziąć pożyczki?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że teoretycznie tak, ale ma nadzieję, że mniej niż 2 mln zł.

Radny Sławomir Staszczuk spytał jakie będzie zadłużenie po ewentualnym wzięciu kredytu?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że jeżeli budżet zostanie zrealizowany zgodnie z planem to zadłużenie na koniec roku wyniesie 38,62 %.

Pan radca prawny poinformował o technicznych zmianach w projektach uchwał. Został zmieniony tekst jednolity ustawy o samorządzie gminnym.

Pani Przewodnicząca Rady Gminy spytała czy radni mają jakieś pytania odnośnie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach na dofinansowanie zadania: „Budowa indywidualnych przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Łopuszno (2011-2013)”? Poinformowała, że Pani Iwona Janik została po godzinach pracy, aby odpowiedzieć na ewentualne pytania radnych, a jeżeli pytań nie ma to zostanie powiadomiona, że nie musi już dłużej pozostawać dziś w pracy.

Radni żadnych pytań ani wątpliwości nie zgłaszali.

Ad. 7. Pani Przewodnicząca Rady Gminy poddała pod głosowanie wniosek o podjęcie uchwały Nr XXII/146/2013 w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Łopuszno na lata 2013-2022. Za przyjęciem uchwały głosowało 7 radnych, 6 radnych wstrzymało się od głosu. W wyniku głosowania uchwała została podjęta większością głosów i stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 8. Pani Przewodnicząca poddała pod głosowanie wniosek o podjęcie uchwały Nr XXII/147/2013 w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy 2013 roku. Za przyjęciem uchwały głosowało 7 radnych, 6 radnych wstrzymało się od głosu. W wyniku głosowania uchwała została podjęta większością głosów i stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 9. Radny Bernat spytał jak to jest z tymi przydomowymi oczyszczalniami, czy ludzie wiedzą o co chodzi? Wyjaśnił, że przecież będą musieli jakąś kwotę wyłożyć. Żeby nie było tak, że gmina weźmie pożyczkę na realizację zadania, a mieszkańcy rozmyślą się.

Pani Przewodnicząca Danuta Łukasik odpowiedziała, że szczegółowych odpowiedzi udzieliłaby Pani Iwona Janik bo ona zajmuje się tą tematyką, szkoda, że kiedy była obecna w Urzędzie Gminy radni pytań nie wnosili. Następnie poinformowała, że z osobami u których te oczyszczalnie mają być montowane podpisane są umowy.

Pan radca prawny wyjaśnił, że uchwała w tym przedmiocie została już podjęta i nie ma się tu nad czym zastanawiać. Obecnie wnoszona jest jedynie zmiana.

Radny Bernat spytał czy na pewno mieszkańcy wiedzą na czym polegać będzie podłączenie przydomowych oczyszczalni, gdyż dochodziły do niego inne informacje.

Pani Przewodnicząca Danuta Łukasik odpowiedziała, że przeprowadzane były spotkania informacyjne, mieszkańcy wiedzą. Przyznała, że były pewne problemy w miejscowości Przegrady, ale już wszystko zostało wyjaśnione.

Pani Przewodnicząca poddała pod głosowanie wnioszek o podjęcie uchwały Nr XXII/148/2013 w sprawie zmiany uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach na dofinansowanie zadania: „Budowa indywidualnych przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Łopuszno (2011-2013)”. Za przyjęciem uchwały głosowało 8 radnych, 1 „przeciw”, 4 radnych wstrzymało się od głosu. W wyniku głosowania uchwała została podjęta większością głosów i stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 10. Radny Bernat spytał czemu podejmowana będzie kolejna uchwała?

Radca prawny wyjaśnił, że w związku z nowym systemem usuwania śmieci zostały podjęte przez Radę odpowiednie uchwały, również uchwała określająca stawki za oddawanie śmieci. Ponieważ była w 2001 roku podjęta uchwała, która do tej pory tę materię regulowała, należy wycofać ją z obrotu prawnego. Dodał, że można było usunąć tę uchwałę razem z uchwałami, które były podejmowane w sprawie śmieci dodając zapis w uchwale, że uchyla się uchwałę Nr XXI/168/2001 Rady Gminy w Łopusznie z dnia 29 czerwca 2001 r. w sprawie ustalenia stawek opłat za usługi w zakresie usuwania i unieszkodliwiania odpadów komunalnych. Nadmienił, że obecnie podstawa prawna do uchylenia przedmiotowej uchwały nie wynika wprost z przepisów.

Radny Grzegorz Janiszewski spytał jak będzie wyglądała gospodarka śmieciowa po podjęciu tej uchwały?

Pan radca prawny wyjaśnił powody podjęcia uchwały. Poinformował, że uchwała z 2001 roku nie jest już w ogóle potrzebna. Stwierdził, że jak będzie funkcjonowała gospodarka śmieciowa, sam nie jest w stanie odpowiedzieć, są to kwestie merytoryczne, a radca wyjaśnia sprawy od strony prawnej.

Pani Przewodnicząca Rady Gminy spytała czy radni mają jakieś pytania odnośnie uchwały? Pytań nie wnoszono.

Pani Przewodnicząca poddała pod głosowanie wnioszek o podjęcie uchwały Nr XXII/149/2013 w sprawie uchylenia uchwały Nr XXI/168/2001 Rady Gminy w Łopusznie z dnia 29 czerwca 2001 r. w sprawie ustalenia stawek opłat za usługi w zakresie usuwania i unieszkodliwiania odpadów komunalnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 11 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu. W wyniku głosowania uchwała została podjęta większością głosów i stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 11. Interpelacje:

Radny Krzysztof Smolarczyk spytał w jakim terminie będą wyłożone kostką brukową przystanki, o które prosi już 2 lata? Poprosił o remont odcinków dróg od Józefiny do Zagórek. Następnie zapytał na jakim etapie jest zamiana gruntów pod drogę i czy w ogóle będzie to realizowane?

Radny Czesław Sornat spytał o remont dróg powiatowych. Poinformował, że odcinek drogi w Gnieździskach jest w fatalnym stanie. Pytał kiedy rozpocznie się remont. Wspominał o chlapaniu błotem na kapliczkę i płoty. Poinformował, że cały odcinek drogi został zrobiony, tylko ten pozostał.

Ad. 12. Pani Przewodnicząca Rady Gminy poinformowała, że odpowiedzi na wniesione interpelacje zostaną udzielone pisemnie.

Ad. 13. Sprawy różne.

Przewodnicząca Rady Gminy Pani Danuta Łukasik przekazała Wysokiej Radzie informacje na temat Uchwały Nr 76/2013 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 22 maja 2013 roku w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr XXI/138/2013 z dnia 26 kwietnia 2013 r. Rady Gminy w Łopusznie w sprawie udzielenia absolutorium dla Wójta Gminy z tytułu wykonania budżetu za 2012 rok. Pani Przewodnicząca Rady Gminy poinformowała, że wystosowane zostało pismo do Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie wycofania uchwały Nr XXI/138/2013 z dnia 26 kwietnia 2013 roku. Pani kolegiant wraz z szerszym gremium zdecydowali jednak, że należy pójść inną drogą i stwierdzić nieważność uchwały. W sprawie wniosku, który tworzyła Komisja Rewizyjna, Pani Przewodnicząca powiedziała, że nic nie ukryła. Nadmienila, że Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej powiedziała wszystko tak jak było. Dodała, że jej zdaniem nie było co ukrywać. Wniosek tworzyła Komisja, zrobiła to dobrze. Wszyscy radni otrzymali informację o stanie mienia komunalnego. Nie została ona szeroko omówiona i to spowodowało, że RIO wydało negatywną opinię. Komisja Rewizyjna spotkała się drugi raz i stworzyła wniosek do RIO. Dodała, że kiedy była Sesja Przewodnicząca nie miała żadnej odpowiedzi na ten drugi wniosek. Powiedziała, że nic nie ukrywa. Przyznała, że błędem było podpisanie tej uchwały, gdyż tak wyszło jakby „7” do „7”, a bezwzględną większością powinno być 8 głosów „za” żeby uchwała była podjęta. Następnie poprosiła, aby radca prawny odczytał treść uchwały RIO.

Radca prawny odczytał Uchwałę Nr 76/2013 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 22 maja 2013 roku w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr XXI/138/2013 z dnia 26 kwietnia 2013 r. Rady Gminy w Łopusznie w sprawie udzielenia absolutorium dla Wójta Gminy z tytułu wykonania budżetu za 2012 rok (uchwała stanowi załącznik do protokołu).

Radna Włodarczyk stwierdziła, że teraz staje się jasne o co jej chodzi i dlaczego prosiła o przytoczenie uchwały. Powiedziała, że nie chodziło jej o to czy absolutorium zostało udzielone czy nie, gdyż jak radca to przed chwilą przedstawił nie ma to wpływu, ale prawdą jest, padły tu słowa, że pierwszy wniosek Komisji Rewizyjnej został odrzucony przez RIO o czym Rada nie została poinformowana. Wiedziała o tym tylko Komisja Rewizyjna. Stwierdziła, że Komisja powinna czuwać nad praworządnością i informować pozostałych radnych, a nie doprowadzać do sytuacji kiedy radni nieświadomi tego co dzieło się na Komisji Rewizyjnej podejmują jakąś decyzję i wystawiają się na śmiech. Radna wyjaśniła, że o to jej chodziło, a nie o to jak pan Wójt odbierał, że to „zamach na niego”. Kolejny raz spytała dlaczego Komisja Rewizyjna nie poinformowała Rady o negatywnej opinii w sprawie pierwszego wniosku?

Pani Zdzisława Zimna odpowiedziała, że na Sesji poinformowała Radę, że Komisja Rewizyjna obradowała dwa razy. Powodem było to, że nie dyskutowano na temat stanu mienia komunalnego, informacje tą jednak otrzymali wszyscy radni i członkowie Komisji Rewizyjnej również. Wyjaśniła, że na pierwszym posiedzeniu temat ten nie był szczegółowo przedyskutowany. Dokumenty były, ale nie było głośnej dyskusji w sprawie mienia komunalnego. W związku z tym Komisja Rewizyjna musiała spotkać się kolejny raz. Na następne spotkanie została poproszona Pani Janina Jarząbek, która przedstawiła szczegółowo temat, a radni zadawali pytania. Pani Zimna przypomniała, że to wszystko mówiła na poprzedniej Sesji.

Radna Katarzyna Włodarczyk powiedziała, że ma nadzieję, że Pani Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej nie odebrała jej wypowiedzi osobiście. Wyjaśniła, że jej chodzi o to, że nie padły słowa, że wniosek zaopiniowany był negatywnie. Jeżeli w Radzie jest 15 osób to wszyscy muszą o pewnych rzeczach wiedzieć.

Pani Zdzisława Zimna odpowiedziała, że przecież na Sesji mówiła, że Regionalna Izba Obrachunkowa zażądała, aby Komisja Rewizyjna spotkała się jeszcze raz i przedyskutowała ten punkt, który nie było dostatecznie omówiony. Stwierdziła, że przecież wszystko wyjaśniła (że nie był przedyskutowany taki problem, że musieli się spotkać jeszcze raz). Wszystko zostało przedyskutowane i odesłane, tyle miała do powiedzenia i tyle powiedziała.

Głos zabrał Pan Iwanek mówiąc, że z wypowiedzi Pani Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej wynika, że wiedziała o opinii RIO. Następnie powiedział, że jeżeli wszyscy wsłuchali się w opinie RIO to tam jest to samo co on napisał. Stwierdził, że korespondencja była w dyspozycji Przewodniczącej bo o tym świadczą daty. Mimo to opinia nie została przedstawiona podczas Sesji, a obowiązek ten wynika z art. 28. Dodał, że jego zdaniem informacja została zatajona. Powtórzył, że zgodnie z art. 28 przed podjęciem decyzji Rada zapoznaje się z opinią RIO. Wskazano, że rozstrzygnięcia są takie, że musi się zapoznać bo może to mieć wpływ na wynik głosowania nad absolutorium. Następnie stwierdził, że sprawa zaczęła się po tygodniu kiedy zaczęli czytać. Bo do tego czasu tylko niektórzy radni wiedzieli, że nie ma absolutorium. Bo bezwzględna większość ustawowego składu Rady to 8. Wyjaśnił, że jak w sentencji RIO, Rada nie będzie głosowała powtórnie za udzieleniem absolutorium, nie mogą też głosować nad podjęciem nowej uchwały o nieudzieleniu absolutorium. Gdyby wynik był taki, że 8 głosów byłoby „przeciw” to Rada byłaby zobowiązana głosować nad uchwałą przeciw udzieleniu absolutorium. W wyniku głosowania w Radzie Wójt absolutorium nie ma, ale nie ma to żadnych konsekwencji prawnych. Dodał, że jesteśmy chyba jedyną gminą w województwie, która nie podjęła takiej decyzji, ale wysłała uchwałę, nieświadoma swoich decyzji. Na wysłanie uchwał jest 7 dni, w związku z czym łatwo się domyślił kiedy to zostało zrobione. Następnie stwierdził, że Pan Wójt próbował powiedzieć, że wykonał budżet. Rzeczywiście Rada podjęła uchwałę przyjmując sprawozdanie z wykonania budżetu. Wykonanie dochodu to jest 96%, wykonanie budżetu to jest ogólnie 90%, a wykonanie wydatków majątkowych to jest niecałe 25%. Dodał, że nie wie czy Komisja Rewizyjna uwzględniła, że tak naprawdę budżet to np. jeżeli chodzi o inwestycje, a wydatki majątkowe są czymś więcej niż tylko inwestycjami zostało zrealizowane jedynie w 25%. Ale Państwo mogli podjąć decyzję „nie wymagajmy więcej od Wójta”. Wyraził opinie, iż „wykonałem budżet”, a „uznano, że wykonałem budżet” to zupełnie co innego.

Radna Włodarczyk podkreśliła, że naprawdę jest jej przykro kiedy Rada popełnia błędy. Oraz przykro jest jej, że niektórzy radni nie chcą przyznać się do popełnienia błędu. Dodała, że jeżeli radni mają wspólnie obradować to muszą znać stanowisko poszczególnych Komisji. Nie powinno być zatajeń, ukrywań, eufemizmów. Stwierdziła, że Pani Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej użyła eufemizmów, gdyż informowała, że Komisja musi się jeszcze raz spotkać, bo były sprawy nie przedyskutowane. Trzeba było nazwać rzecz po imieniu i powiedzieć wprost, że wniosek jest zaopiniowany negatywnie.

Głos zabrał radny Staszczuk mówiąc, że do tej pory zdarzało się, że Pan Wójt próbował zamieść pewne sprawy pod dywan, mówiąc że to drobiazg i tak dalej. Zdarzało się też Przewodniczącej Rady zaciemnianie sprawy. Tym razem dotknęło to Rady. Jest to tym bardziej przykre, że przed głosowaniem każdy ma swoje wizje. Najdelikatniej mówiąc było to nieporozumienie. Niemniej jednak chodzi tu o oficjalne pismo wpływające do gminy. Jedno pismo jest czytane, a drugie nie. Radny stwierdził, że czuje się oszukany.

Pani Przewodnicząca Rady powiedziała, że chciałaby dowiedzieć się od radnego co i kiedy było zaciemniane? Nadmieniła, że coraz częściej zdarza się, że radny uderza w jej osobę. Dodała, że sama w nikogo nie uderza, a jeżeli popełnia błędy to umie się do tego przyznać.

Radny Staszczuk odpowiedział, że może na piśmie złożyć co i kiedy zaciemniała.

Pani Przewodnicząca stwierdziła, że na razie ona mówi, koledze radnemu nie przeszkadzała gdy on się wypowiadał, dlatego prosi aby i jej wypowiedz uszanować. Powiedziała, że jeżeli chodzi o prowadzenie Rady nie czuje się aby coś zaciemniała. Następnie przypomniała, że radny Staszczuk jest zastępcą Przewodniczącego Rady Gminy, więc powinien ją wspierać, a tymczasem już kilkakrotnie próbował ją publicznie ośmieszać, co jest nie w porządku. Stwierdziła, że jest jej z tego powodu niezmiernie przykro. Nadmieniła, że jest kilka spraw związanych z radnym, o których też mogłaby publicznie powiedzieć, ale tego nie robi. Dodała, że wszystko wskazuje na to, że w naszej gminie już zaczyna się kampania wyborcza. Stwierdziła, że to jeszcze za wcześnie i poprosiła o zachowanie spokoju i zajęcie się sprawami gminy, a nie własnymi. Odnosnie wypowiedzi radnej Włodarczyk Pani Przewodnicząca powiedziała, że chyli czoła, nigdy się nie ukrywa, umie się przyznać do tego co wyszło nie tak. Dziś też to uczyniła. Następnie spytała czy ktoś chce jeszcze zabrać głos w sprawach różnych?

Głos zabrała Pani Skarbnik Barbara Kluk mówiąc, że bardzo jest jej przykro, że jest szkalowana. Zaznaczyła, że jest pracownikiem gminy, a nie radną. Kolejny raz zapewniła, że nie miała w posiadaniu uchwały RIO w sprawie wniosku Komisji Rewizyjnej. Nadmieniła, że ma przed sobą uchwałę w sprawie opinii RIO w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Łopuszno za 2012 rok. Wyjaśniła, że ta uchwała była kierowana do Pana Wójta i dlatego tą uchwałę posiada i ją odczytała na Sesji.

Następnie głos zabrał radca prawny odnosząc się do sytuacji z poprzedniej Sesji Rady Gminy. Powiedział, że obowiązki nie pozwoliły mu w niej uczestniczyć. Wyjaśnił, że stara się być elastyczny, lecz wykonywany przez niego zawód często na to nie pozwala, gdyż nie sam wyznacza terminy posiedzeń sądu czy rozpraw, na których musi być obecny. Następnie

poinformował, że pokrywały się terminy Sesji w Łopusznie i w Sesji w Zagnańsku, gdzie jest radnym. Zapewnił, że nie było to celowe działanie, nie chce utrudniać pracy Rady, a raczej ją ułatwiać. Odnośnie tego co się wydarzyło powiedział, że pomijając kwestie odczuć radnych, w sensie prawnym, nie popełniono rażącego błędu. Zachęcił, do zajrzenia do komentarza do art. 28, (ten artykuł budził i budzi wątpliwości). Zapewnił, że takie sytuacje zdarzają się, nawet w dużych miastach, gdzie jest spora obsługa prawna i doświadczeni radni. Nadmieniał, że należy dążyć, aby pomyłki nie zdarzały się w przyszłości. Uchwała została tak, a nie inaczej przegłosowana. Tak jak napisano w opinii RIO sytuacja ta nie skutkuje ani udzieleniem absolutorium ani jego nie udzieleniem. Kwestia nie jest rozstrzygnięta, jak również nie ma daleko idących skutków prawnych tej sytuacji. Poinformował, że przez wiele lat były problemy z ustaleniem większości bezwzględnej, jeżeli prawnicy mieli z tym problem, aż musiał wypowiedzieć się w tej kwestii Trybunał Konstytucyjny to nie można zarzucać, że państwo nie posiadają wiedzy czy umiejętności w tym zakresie. Jest to formalno-prawna nauczka na przyszłość. Radca prawny dodał, że zawsze jest informowany o terminach Sesji Rady.

Radny Staszczuk powiedział, że Pani Przewodnicząca może się obrażać ale mówił o sprawie, która ma miejsce, gdyż Przewodnicząca pewnie wiedziała o negatywnej opinii. Czułby się w porządku gdyby był poinformowany, a sam nie wiedział o tym i większość rady też nie była poinformowana. Stwierdził, że ten jeden przykład jest wystarczający, ale jeżeli Przewodnicząca chce więcej przykładów to przygotowuje je na następną Sesję i jeżeli ona ma coś o czym mogłaby powiedzieć, a nie mówi bo jest dobrze wychowana, to zwalnia Przewodnicząca z dobrych manier i też proponuje przygotować coś co miałyby go kompromitować.

Radna Włodarczyk powiedziała, że radca prawny próbuje w sposób „delikatny” zmierzyć poziom błędu Rady, jednakże jako Przewodniczący Rady Gminy w Zagnańsku zapewne nie dopuściłby do takiej sytuacji. Zaznaczyła, że nadal chodzi jej o to, że nie może być tak, żeby Rada nie była poinformowana o wszystkich decyzjach. I tu nie chodzi o to jaka ta opinia była, tylko o powody przemilczenia pewnych spraw. Dodała, że nie wynik, jest najważniejszy tylko to, po co Komisje przemilczają. Przypomniała, że o bezwzględnej większości jest mowa w statucie. Ale Statut trzeba znać albo mieć go przy sobie. Stwierdziła, że najbardziej boli ją to, że niektóre sprawy zamykane są pod dywan, „bo tak się nie wyda, a to się wydają i wychodzimy na głupców”, a tak nie może być.

Radca prawny poprosił, aby nie mieszać jego roli tu z tym, że jest radnym w innej gminie. W tutejszym Urzędzie Gminy jest jako radca prawny i takie obowiązki wykonuje.

Nadmienił, że jego praktyka wskazuje, że radni często popełniają błędy nawet ci bardzo doświadczeni. Wyjaśnił, że nie bagatelizuje sprawy, ale wykazuje, że podobne błędy zdarzają się. Niektóre błędy biorą się z nieświadomości, inne z błędnej interpretacji, a nawet z emocji. Nadmienił, że wypowiada się w aspektach formalnoprawnych i chciałby, aby tak to odbierano.

Pan Zbigniew Iwanek powiedział, że dziś mówiono ogólnie o pewnym błędzie. Odniósł się do podejmowanej uchwały mówiąc, że „może należało to zrobić przy podejmowaniu uchwał śmieciowych, ale tego nie zrobiono i pojawił się problem bo trzeba teraz wycofywać tą uchwałę”. Powiedział, że wystarczyło napisać: „traci moc uchwała z dniem wejścia kolejnej”. Stwierdził, że jest to drugi błąd na kolejnej Sesji. Następnie zwrócił uwagę protokolantowi, aby odczytywał głośno wyniki głosowań nad uchwałami, gdyż obecnie nie słyszy na nagraniach z Sesji Rady Gminy wyników głosowań.

Ad. 14. Przewodnicząca Rady Gminy Pani Danuta Łukasik podziękowała wszystkim za uczestnictwo i o godzinie 17.30 zakończyła obrady Sesji.

Protokółowała:



EWA SZTANDERA

SEKRETARZ OBRAD:



BOŻENA SOCHACKA

PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY



DANUTA ŁUKASIK